



oslo**economics**

Grunnlagsarbeid til skole- bruksplan Senja kommune

12.03.25

Sammendrag

På oppdrag for Senja kommune har Telemarksforskning og Oslo Economics utarbeidet et grunnlag til kommunens skolebruksplan. I rapporten viser vi til muligheter og utfordringer for Senja-skolene i årene som kommer. Innholdet er utformet for å gi kommunen et grundig faktagrunnlag for fremtidige beslutninger om hvordan de kan møte utfordringer og krav som kommer. Dette omhandler både endrede elevtall, bosettingsmønster og utformingen av skolebygg.

I 2020 ble Senja kommune opprettet etter at Berg, Torsken, Tranøy og Lenvik ble sammenslått til én felles kommune. Nye Senja kommune har 14 kommunale grunnskoler, der flesteparten (10 stk.) har elever fra 1. til 10. trinn. Flere av disse skolene har relativt lave elevtall. Fremover i tid vil kommunen ha en oppvekstsektor som står overfor nedgang i elevgrunnlaget. Dette gjelder for de fleste delområdene i kommunen.

Kommunen har over tid vært preget av rekrutteringsvansker. Flere av skolene dekker i dag noe av lærerbehovet med ufaglært kompetanse, mens andre i større grad har tilgang på nok faglært kompetanse.

Skolebyggene i kommunen varierer i stor grad når det kommer til kvalitet og byggeår. Enkelte skoler er relativt nye eller holder på å ferdigstilles. En større andel bygg er eldre, og vil ha behov for oppgraderinger i årene som kommer.

Som en del av grunnlagsarbeidet har vi vurdert mulige strukturelle endringer for skolene i kommunen. Slike endringer er forbundet med både negative og positive effekter. Kommunens ambisjoner for økonomisk sparing i det nylig igangsatte omstillingsprosjektet vil også legge føringer for hvilke og hvor mange av de strukturelle endringer som bør gjennomføres. For å lage en fremstilling av de ulike tiltakene/strukturendringene, har vi delt de inn i to ulike grupper etter hvor inngripende tiltakene er. Den ene gruppen inneholder tiltak som omhandler nedleggelse av all skoledrift, mens den andre gruppen inneholder tiltak som omhandler nedleggelse av ungdomstrinnet ved aktuell skole.

Fra et økonomisk perspektiv alene, er tilrådingen vår at Kårvik og Trollvik nedlegges, i tillegg til Botnhamn eller Husøy. Dessuten at elevene ved ungdomstrinnet på Rossfjord flyttes til Finnsnes u-skole.

Innholdsfortegnelse

- 1 Bakgrunn
- 2 Dagens skoletilbud
- 3 Prognoser/framskrivninger
- 4 Alternativ skolestruktur
- 5 Sammenstilling og anbefalinger
- 6 Vedlegg

1 Bakgrunn

1.1 Bakgrunn og mandat

1.2 Metode

1.3 Opplæringsloven og opplæringsforskriften

1.4 Kommunale føringer

1.5 Annen relevant bakgrunn

1.1 Bakgrunn og mandat

Bakgrunn

I de kommende årene står Senja kommune overfor et synkende elevtall og rekrutteringsutfordringer i skolen. Samtidig har kommunen en relativt spredt bebyggelse, store avstander mellom lokalsamfunnene og flere eldre skolebygg som gjør det utfordrende å utforme et skoletilbud som er økonomisk bærekraftig og samtidig sikrer høy faglig kvalitet.

Denne rapporten er utarbeidet med bakgrunn i det ovennevnte utfordringsbildet. Formålet er å utarbeide et faktagrunnlag som belyser hvordan kommunen kan tilby et skoletilbud som best mulig møter fremtidige utfordringer og krav. Oppdraget kommer som følge av et kommunestyrevedtak ved siste budsjettbehandling om å utarbeide en skolebruksplan.

Om oppdraget

Rapporten er utarbeidet av Telemarksforskning og Oslo Economics på oppdrag for Senja kommune.

I rapporten viser vi til muligheter og utfordringer for Senja-skolene i årene som kommer. Formålet med rapporten er å gi Senja kommune et grundig faktagrunnlag for fremtidige beslutninger om hvordan de kan møte utfordringer og krav som kommer i fremtiden. Dette omhandler både endrede elevtall, bosettingsmønster og utformingen av skolebygg.

Prosjektteamet har innhentet informasjon om en rekke temaområder (se tabell). I tillegg har vi, etter prosjektets mandat, utarbeidet og vurdert forslag til ulike skolestruktur-endringer i Senja kommune. For hvert av forslagene har også økonomiske forhold blitt vurdert.

Prosjektets mandat

Fagkompetanse fremover og dets påvirkning på kvalitet i skolen

- Rekruttering til Senja
- Tilgang på pedagogisk personell
- Betydning for ulike deler av Senja, de mindre skolene og utfordringer lokalt med fagpersonell

Bygg

- Vedlikeholdsbehov
- Vurdering av kvalitet på undervisningsrom ved hver enkelt skole. Herunder antall, kvalitet, eventuelle mangler og oversikt over maksimal kapasitet for hver enkelt skole.
- Vurdering av lærerarbeidsplasser og behov ut fra gjeldende arealnormer.

Elevtallsprognoser for perioden 2025-2040

- Prognoser per år for elevtall i den enkelte skolekrets frem til 2040
- Skal helst fremstilles både i tabellform og i grafisk format for hver enkelt skole og kommunen samlet

Lokal betydning

- Kort vurdering av skolens betydning for lokalsamfunnet (skolens rolle i/for samfunnet, og hvordan skolen brukes utenfor skoletiden).

Økonomiske vurderinger

- Økonomisk vurdering av ulike strukturalternativer

1.2 Metode

For å innhente informasjon for å svare ut oppdraget, har vi benyttet oss av en rekke ulike metoder. Det inkluderer følgende:

- Dokument- og statistikkgjennomgang
 - Grunnskolens informasjonssystem (GSI) hos Utdanningsdirektoratet
 - Kvalitetsmeldingen for grunnskolen i Senja kommune 2023/ 2024
 - Budsjetter for hver av skolene
 - Kostnader knyttet til skoleskysordning
 - Annen statistikk og informasjon knyttet til hver av skolene, og kommunen sin organisering.
- Intervjuer
 - Fysiske intervjuer på skolebesøk
 - Forankringsmøter
- Kapasitetsvurderinger
- Befolkningsprognoser

Videre har vi benyttet oss av DFØ (Direktoratet for forvaltning og økonomistyring) sin veileder for samfunnsøkonomiske analyser for å få vurdert ikke-prissatte virkninger ved alternative strukturer for skoletilbudet i Senja kommune.



1.2 Metode

- Intervjuer

Fysiske intervjuer

Prosjektteamet har gjennomført intervjuer med samtlige kommunale grunnskoler i Senja kommune. Intervjuene ble primært gjennomført ved fysiske besøk i november og desember 2024. På hver av besøksrundene deltok to representanter fra prosjektteamet.

I forkant av intervjuene utarbeidet vi temaoversikter for å svare ut problemstillinger i vårt mandat. Denne forankret vi med oppdragsgiver. Samtlige skoler fikk tilsendt temaoversikten i forkant av intervjuene for å få mulighet til å forberede seg eller innhente informasjon fra andre ansatte. I tillegg til temaene skissert i temaoversikten, fikk intervjudeltakerne mulighet til å ta opp andre tema de anså som relevante. Dette inkluderte også mulighet til å sende inn skriftlige innspill i etterkant av intervjuet om ønskelig.

Ved hvert av de fysiske intervjuene fikk representantene fra prosjektteamet en omvisning på skolen. På én av de fjorten skolene (Medby) ble det ikke gjennomført en slik omvisning, grunnet værforhold. Fra hver av skolene deltok rektor i det fysiske intervjuet. I tillegg deltok én eller flere representanter for de ansatte ved de fleste skolene.

Forankringsmøter

For å sikre kvaliteten på innsamlet informasjon og vurderinger av mulige strukturendringer, gjennomførte vi også forankringsmøter med representanter fra et utvalg skoler. Formålet med disse møtene var å sikre at prosjektteamet hadde en rett forståelse av delt informasjon, samt innhenting av innspill til vurderinger av konsekvenser av ulike strukturendringer.

Overordnede samtaleemner for skolebesøkene inkluderte følgende:

- Om skolen
- Tilgang på fagkompetanse
- Elevgrunnlag
- Bruk av skolen utenom skolens åpningstider
- Annet

1.2 Metode

- Kapasitetsvurderinger

Vurdering av skolebygningenes kapasitet kan ta utgangspunkt i skolens samlede areal eller se på arealene til ulike funksjoner som skolen skal fylle. Norges største kommuner har utarbeidet egne arealnormer for nye skolebygg, i noen grad basert på hvilken organisering man ønsker for undervisningen. Disse normene tar for seg alle funksjonene som skal inn i skolebygget. Hvis det er snakk om nybygg, tilbygg eller omfattende renovering, kan det være hensiktsmessig å sammenligne med slike arealnormer. Når det gjelder vurderingen av kapasiteten på eksisterende bygg, må man legge til grunn et enklere normsett for klasserom/hovedrom for elevene og arealer til kontorarbeidsplasser for lærerne.

Veileder til forskrift for helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger gir følgende anvisning:

- Klasserom/hovedrom bør være 2,5 kvadratmeter pr. elev, med mindre klassen disponerer tilleggsarealer i nærheten av klasserommet/hovedrommet.
- Areal for ansatte kommer i tillegg til arealnormen pr. elev, se veiledning fra Arbeidstilsynet.
- Når en klasse/elevgruppe disponerer tilleggsarealer (grupperom, formidlingsrom eller andre rom) i nærheten av klasserommet /hovedrommet, kan klasserommet/hovedrommet planlegges etter en arealnorm på minimum 2 kvadratmeter pr. elev.
- Så lenge inneklimaet er tilfredsstillende og aktiviteten i rommet er tilpasset, kan elevtallet i enkeltrom (som for eksempel formidlingsrom og auditorier) være høyere enn normen på 2 kvadratmeter pr. elev tilsier.

I bruken av denne normen må det brukes skjønn for i hvilken grad det skal legges til grunn at også voksne (lærer/assistent) tar plass i klasserommet. I middels store og store klasserom vil det kunne være to voksne til stede i undervisningen. I vurderingene av rommenes kapasitet forutsettes samme arealbehov for disse som for elevene. Vurderingen av om grupperom ligger «i nærheten av klasserommet/hovedrommet» vil også være skjønnsbasert. Grupperom med dør direkte til klasserommet er åpenbart tilstrekkelig nært til å kunne være en avlastning av arealbehovet i undervisningen. Andre grupperom må vurderes hver for seg. Grupperommenes størrelse vil variere. Vi regner arealet av et nærliggende grupperom som om det er en del av klasserommets areal. Uansett vil grupperommet i denne sammenheng bare regnes som tilleggsareal til ett klasserom, selv om praksis ved skolene vil variere.

Den aktuelle veiledningen fra arbeidstilsynet om krav til areal per kontorarbeidsplass har følgende beskrivelse av kravet til lærerkontorarbeidsplasser.

- Arbeidstilsynets forvaltningspraksis legger til grunn at hver arbeidsplass skal ha et gulvareal på minst 6 m². Kravet gjelder både enkeltkontor, felleskontor og åpent kontorlandskap. Kravet gjelder også lærerkontorarbeidsplasser.
- Dersom hver enkelt arbeidsplass har et gulvareal på minst 6 m², vil Arbeidstilsynet som hovedregel vurdere løsningen som fullt forsvarlig.

1.2 Metode

- Befolkningsprognoser

Framskrivningene i denne rapporten baserer seg på ulike verdier av attraktivitet for bosetting og næringsliv. Hensikten er å få fram det reelle utfallsrommet for befolkningsvekst, altså hvor mye folketallsveksten kan påvirkes lokalt. Attraktivitetsverdiene er hentet fra analyser av attraktivitet for de ti siste årene. Alle scenariene tar utgangspunkt i at SSBs framskrivning for nasjonal befolkningsvekst skal bli som i hovedalternativet, men tar hensyn til ulike verdier av attraktiviteten for kommunen.

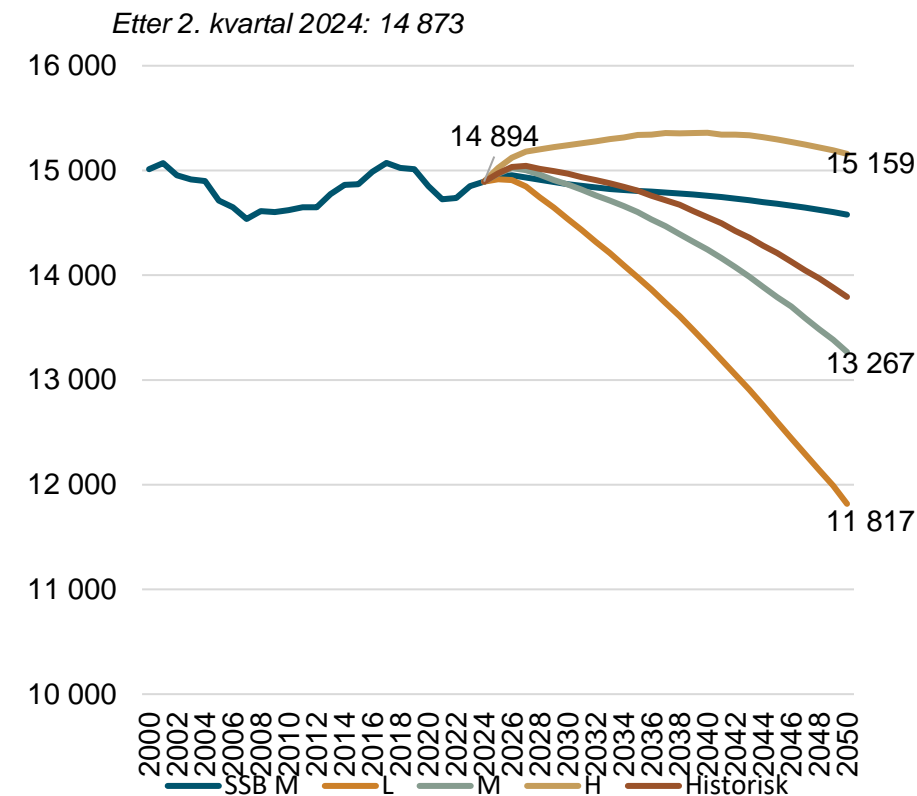
Vi har ulike scenarier for utviklingen av folketallet i kommunen, alt etter hvor høy attraktivitet kommunen har i framtiden.

- Et scenario er at en lykkes med å skape høy og positiv attraktivitet for både bosetting og næringsliv (H).
- Vi har også et scenario der den framtidige attraktiviteten er lav (L). Forskjellen mellom scenariet med høy og lav attraktivitet vil vise hvilket mulighetsrom det er for framtidig befolkningsutvikling.
- Et naturlig scenario er at attraktiviteten er akkurat som middels (M). Det vil gi en vekst i tråd med det som er forventet ut fra de strukturelle forholdene.

Det betyr at både flyttetallene og arbeidsplassveksten i næringslivet er lik forventet verdi. For mange kommuner kan en slik forventet utvikling være svakere enn det SSB (MMMM) legger til grunn. I alle framskrivningene som er gjort etter 2018 har våre scenarier hatt klart lavere befolkningsvekst i distriktskommunene enn SSB. For de fleste årene har våre anslag truffet langt bedre enn SSB, men noen unntak for distriktskommuner som har bosatt mange ukrainske flyktninger og økt folketallet på den måten. Vi benytter en annen modell for å beregne framtidig flytting enn SSB, slik at forskjellene i framskrevet folkemengde kommer av forskjeller i nettoflyttingen. Beregningen av fødte og døde er ganske lik og skaper små forskjeller i framskrivningene.

Et siste scenario er at attraktiviteten for kommunen blir den samme i framtiden som gjennomsnittet for de siste ti årene (Historisk).

I denne rapporten nytter vi oss primært av middels alternativ for befolkningsprognoser.



Befolkningsprognoser fra Telemarksforskning 2024-2050. Senja kommune. Kilde: SSB/TF

1.3 Opplæringsloven og opplæringsforskriften

Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (heretter opplæringsloven) har som formål å legge til rette for en god opplæring i et godt miljø, jf. §1-1. Den gjeldende versjonen av opplæringsloven trådte i kraft den 1. august 2024. I dette delkapittelet løfter vi frem enkelte paragrafer som er særlig relevante for videre vurderinger.

§2-1 og 2-2 i opplæringsloven viser at barn både har rett og plikt til grunnskoleutdanning fra det året de fyller 6 år til de har avsluttet 10. trinn. Fritak forplikten kan gjøres i enkelttilfeller dersom omsynet til eleven tilsier det, foreldrene har samtykket og det foreligger en sakkyndig vurdering. Eleven kan også innvilges permisjon dersom det anses som forsvarlig. Av §2-6 fremkommer det at elevene har rett til å gå på en skole i nærmiljøet. Kommunen skal særlig vektlegge hvilken skole som er nærmest når skoleplasser og eventuelt skolekretser fastsettes. Elevene kan søke om å få plass på en annen skole enn den de har rett til å gå på.

Når det kommer til rett på skoleskyss, viser opplæringsloven §4-1 at elever under enkelte vilkår har rett på gratis skoleskyss. Dette gjelder elever på 1. trinn som bor mer enn to kilometer fra skolen, samt elever på 2. til 10. trinn dersom de bor mer enn fire kilometer fra skolen. Videre vil også elever med særlig farlig eller vanskelig skolevei og nedsatt funksjonsevne, skade eller sykdom, ha rett på gratis skoleskyss. Barn med flere hjemsteder, har rett på skoleskyss fra de hjemmene som oppfyller kravene oppgitt ovenfor.

Av §10-1 i opplæringsloven, skal det ved handlinger og beslutninger som berører elever, tas et grunnleggende hensyn til hva som er best for eleven. §10-2 viser til at elevene selv har rett til medvirkning, og til å ytre sine meninger og bli hørt.

Av §12-7 i opplæringsloven fremkommer det at det fysiske miljøet på skolen skal tilrettelegges for elever med nedsatt funksjonsevne.

1.3 Opplæringsloven og opplæringsforskriften

Kapittel 17 i opplæringsloven omtaler personalet i skolen, kompetanse og kvalitetsutvikling. §17-1 viser til at kommunen selv har et ansvar om å sørge for rett og nødvendig kompetanse i skolen.

§17-3 setter krav til at lærerne innehar relevant lærerutdanning senest når en inntreer i lærerstillingen. Unntaksvis kan enten lærere uten ferdigstilt lærerutdanning ansettes med midlertidig med vilkår om at utdanningen blir fullført innen avtalt tid, eller lærere uten påbegynt lærerutdanning ansettes med varighet til 31. juli. I tillegg viser §17-4 til kommunens oppgave om å sørge for at de som ansettes i en lærerstilling, skal ha relevant kompetanse i fagene de underviser i. Dette kravet kan avvikes fra dersom det ikke er tilgang på nok ansatte som oppfyller kravene.

§17-5 setter krav til at den søkeren som er best kvalifisert til en stilling skal ansettes. Her skal det legges vekt på utdanning, erfaring og personlig egnethet. §17-8 setter krav til kommunen om at ansatte i skolen skal få mulighet til faglig og pedagogisk utvikling.

Videre skisserer opplæringsforskriften et krav om at lærer må ha relevant kompetanse i fagene som lærere skal undervise i. Dette kravet er for enkelte fag, og varierer mellom undervisere på barne- og ungdomstrinn. Se tekstbokser for oversikt.

1.-7. trinn

§12-4 i opplæringsforskriften skisserer at lærere som skal undervise i ett av følgende fag minst må ha 30 studiepoeng som er relevant for fagområdet de skal undervise i:

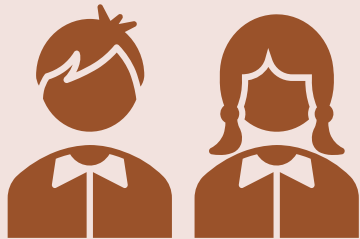
- Norsk
- Samisk
- Norsk tegnspråk
- Engelsk
- Matematikk

8.-10. trinn

§12-6 i opplæringsforskriften skisserer et krav om minst 60 studiepoeng i et relevant fagområde dersom en lærere skal undervise i et av følgende fag:

- Norsk
- Samisk
- Norsk tegnspråk
- Engelsk
- Matematikk

1.4 Kommunale føringer



For Senja kommune viser §5 i Forskrift om skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene, Senja kommune, Troms, at elevens beste skal være grunnleggende for beslutninger, i tillegg til at elevene også har rett til å bli hørt.

I kommuneplanens samfunnsdel er et av fokusområdene å gjøre Senja kommune til barnas kommune. For å oppnå dette har de satt tre mål med tilhørende aktiviteter for å sikre

1. en oppvekst som er trygg og uten mobbing, med mulighet for utvikling
2. gode tilbud for å sikre både fysisk og psykisk helse
3. inkludere barn og unge i råd i kommunen.

1.5 Annen relevant bakgrunn

Utover opplæringsloven, opplæringsforskriften og lokale målsetninger og forskrifter, har det også tidligere blitt gjennomført en rekke relevant arbeid som legger føringer for utforming av skoletilbud. Under følger en overordnet gjennomgang av de mest sentrale.

Kunnskapsløftet: I 2006 og 2007 ble reformen «kunnskapsløftet» innført for 1. til 13. trinn i norsk skole. Formålet med reformen var å sikre en opplæring som i større grad var tilpasset alle elever og som rustet dem bedre i møte med *kunnskapssamfunnet*. Med reformen kom flere endringer, slik som ny læreplan, økt fokus på tilpasset opplæring, økt timeantall for enkelte fag, opptakskrav til lærerutdanning og økt satsing på kompetanseutvikling for lærere.

Norm for lærertetthet: I 2017 ble Norm for lærertetthet innført, som igjen ble ytterligere innstrammet i 2019. Normen setter krav til forholdet mellom totalt antall elevtimer og totalt antall lærertimer. Videre skilles det også mellom tetthet i ordinær undervisning og spesialundervisning. Etter 2019 er gjeldende norm for 1.-4. trinn gjennomsnittlig 15 elever per lærer, mens det for 5.-10. trinn maksimalt skal være gjennomsnittlig 20 elever per lærerressurs.

Fagfornyelsen: Fra høsten 2020 ble det innført nye læreplaner i skolen. Utviklingen og innføringen av disse læreplanene omtales i følge Utdanningsdirektoratet som fagfornyelsen. Formålet med fagfornyelsen er å bidra til å gi elevene mer relevant og fremtidsrettet læring, med særlig fokus på enkelte temaer: «Fagfornyelsen skal styrke utviklingen av elevenes dybdelæring og forståelse. Demokrati og medborgerskap, bærekraftig utvikling og folkehelse og livsmestring skal prioriteres som temaer i fag der det er relevant.»

Med videre betydning - System for kompetanse- og karriereutvikling. NOU 2022:13. I 2022 leverte utvalget for etter- og videreutdanning, ledet av Sølvi Mausethagen, sin utredning med søkelys på blant annet etter- og videreutdanning av lærere og andre ansatte i barnehage og skole. Ekspertutvalget skisserer flere forslag, både organisatoriske endringer ved å slå sammen eksisterende lokale kompetanseordninger, en styrking av kompetansenettverk, skape like muligheter for videreutdanning og skissere enkelte vilkår, gjennomgang av eksisterende tilbud for videreutdanning, samt innføring av interne karriereveier.

LÆRERMOD, SSB: Fra SSB sine anslag av tilgang på lærerressurser i 2040, vet vi at utfordringene med å dekke behovet for grunnskolelærere på landsbasis antas å reduseres frem i tid. På nasjonalt nivå viser SSB sin LÆRERMOD, at det i 2040 vil være et større tilbud av grunnskolelærere på landsbasis, sammenlignet med etterspørselen. Dette betyr derimot ikke at lærermangelen fullstendig elimineres, da overskuddet må ses opp imot dagen lærerunderskudd. Samlet sett anslår forfatterne at lærerunderskuddet på grunnskolenivå i stor grad reduseres i 2040, men at det fremdeles totalt sett er en underdekning av grunnskolelærere. I SSB sin LÆRERMOD fremvises ikke tall spesifikt for Senja kommune.

Utdannings- og forskningsdepartementet. (u.å.). Kunnskapsløftet– reformen i grunnskole og videregående opplæring. [KunnskapsloftetB.indd](#)

Utdanningsdirektoratet (2022). Fakta om grunnskolen 2022- 2023. [Status for lærernormen | udir.no](#)

Utdanningsdirektoratet. (2022). Evaluering av fagfornyelsen- hva, hvorfor og hvordan. [Evaluering av fagfornyelsen – hva, hvorfor og hvordan | udir.no](#)

NOU 2022: 13 (2022) Med videre betydning. Et helhetlig system for kompetanse. Og karriereutvikling i barnehage og skole. Kunnskapsdepartementet. [NOU 2022: 13](#)

Gunnes T., Ekren R., Arnesen H.S. (2023). Lærermød 2020-2040. Tilbud og etterspørsel for fem grupper av lærerutdanninger. SSB. [LÆRERMOD 2020-2040. Tilbud og etterspørsel for fem grupper av lærerutdanninger](#)

2

Dagens skoletilbud

2.1 Skoletilbudet i Senja kommune

2.2 Skolebyggene i kommunen – tilstand og kapasitet

2.3 Dagens elevtall

2.4 Tilgang på fagkompetanse

2.5 Skolenes betydning for lokalsamfunnet

2.6 Skoleskyss

2.1 Skoletilbudet i Senja kommune

I 2020 ble Senja kommune opprettet etter at Berg, Torsken, Tranøy og Lenvik ble sammenslått til en felles kommune. Kommunen har 14 grunnskoler, hvor hovedvekten har elever fra 1. til 10. trinn. I tillegg til disse, er det også 3 private grunnskoler i kommunen. De 14 kommunale grunnskolene utgjør 13 virksomheter. Botnhamn og Husøy har felles virksomhetsleder.

Elevantallet på skolene varierer i stor grad, i tillegg til at 8 av de 14 skolene har fådelte eller delvis fådelte klasser. Det vil si at skolene har undervisningsklasser hvor elevene er samlet på tvers av ulike årskull. For eksempel kan det innebære at 8. og 9. trinn har all eller noe av undervisning samlet. Fra intervjuene vet vi at det varierer om disse skolene har fast inndeling eller inndeling av klasser som tilpasses årlig.

Fra informasjonsinnsamlingen vet vi at kommunen benytter seg av nærskoleprinsippet. Etter §2-6 i opplæringsloven har elevene har rett til å gå på skolen i sitt nærmiljø. Eleven har mulighet til å søke om å gå på en annen skole enn den de har rett på, som er en mulighet vi vet enkelte har benyttet seg av i Senja kommune.

I dette kapittelet gjennomgår vi kjennetegn og statistikk for dagens skoletilbud i kommunen.

Skole	Trinn
Botnhamn	1. - 10.
Finnsnes barneskole	1. - 7.
Finnsnes ungdomsskole	8. - 10.
Gibostad	1. - 10.
Gryllefjord skole	1. - 10.
Husøy skole	1. - 10.
Kårvik skole	1. - 10.
Medby skole	1. - 10.
Rossfjord barne- og ungdomsskole	1. - 10.
Senjahopen skole	1. - 10.
Silsand barneskole	1. - 7.
Stonglandet skole	1. - 10.
Trollvik skole	1. - 7.
Vikstranda skole	1. - 10.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Det er stor variasjon i tilstanden til de kommunale skolebyggenes i Senja kommune. Enkelte av skolene er bygget flere tiår siden, gjerne over flere byggetrinn, mens andre ble ferdigstilt relativt nylig. I Senja kommunen sin kvalitetsmelding kan en blant annet lese at enkelte av de kommunale skolebyggene ble bygget på 1950-tallet.

Senja kommune har nylig gjennomført en tilstandsvurdering de kommunale skolebyggene. Vurdering av tilstandsgrad (TG) ses i tabell til høyre.

Tilstanden til majoriteten av de kommunale skolebyggene i Senja kommune vurderes til tilstandsgrad 2 (TG2) eller tilstandsgrad 3 (TG3). Ved å benytte KS sin indikatorbeskrivelse for tilstandsvurderinger av grunnskolebygg, ser vi at dette oversettes til dårlig eller meget dårlig tilstand.

Tilstandsvurderingene er sammenstilt basert på vurderinger av ulike komponenter i bygningen. Dette inkluderer følgende:

- Bygg
- Elkraft
- VVS
- Tele og auto
- Utendørs
- Andre innstallasjoner

Tilstandsgrad	Referansenivå byggets stand*	Skole med vurdering
TG 0	Meget bra	-
TG 1	God	<ul style="list-style-type: none">• Nye Finnsnes ungdomsskole• Vikstranda skole• Silsand barneskole• Medby skole
TG 2	Dårlig	<ul style="list-style-type: none">• Rossfjord skole• Småslettan skole• Stonglandet skole
TG 3	Meget dårlig	<ul style="list-style-type: none">• Gibostad skole• Husøy skole• Kårvik skole• Bothamn skole• Senjahopen barne- og ungdomsskole• Gamle Silsand ungdomsskole**• Trollvik skole

Tilstandsvurderinger gjennomført av Senja kommune. *Hentet fra KS (2023) Eiendomsforvaltning: indikatorbeskrivelser. ** I midlertidig bruk.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Som en del av informasjonsinnhenting i prosjektet ble de fleste kommunale skolene i Senja bedt om å rapportere på hvilken grad deres bygg er universelt utformet og tilgjengelige. Tre skoler ble utelatt fra denne rapporteringen: Finnsnes barneskole, Finnsnes ungdomsskole og Gryllefjord. Årsaken er at disse skolene enten nylig er rusta opp eller vil bli det i nær framtid. Nedenfor følger en overordnet oversikt over tilgjengelighet for skolene som har ble bedt om å rapportere. Omtalene er basert på skolenes selvrapporterte informasjon.

Husøy skole oppgir at adkomst til skolens første etasje er godt tilgjengelig for rullestolbrukere. Andre etasje er ikke tilgjengelig grunnet mangel på heis. Videre er det bygget dørstokker både inn til skolen og mellom gang og klasserom i første etasje og inn på toalett (som er tilgjengelig for rullestolbrukere). Dørstokker og vegger har ulik farge og er dermed markert. Skolen oppgir at belysning i alle rom er god. Det er ikke mulighet for å dimme lyset, men det er mulig å benytte innvendig lysskjerming, ved hjelp av lameller.

For å bedre tilgjengelighet på skolen, ser skolen et behov for lyddempende materialer og tiltak for å redusere bakgrunnsstøy, noe som er bestilt og planlagt utført av Bygg og eiendom. Andre relevant tiltak inkluderer en trappeheis for å gi tilgjengelighet til andre etasje med klasserom på ungdomstrinn og skolekjøkken.

Vikstranda skole oppgir at egne skolebygg er oversiktlige, samtidig som det er behov for enkelte utbedringer for å gjøre skolen universelt utformet og tilgjengelig for alle. De har tidligere gjort tiltak i samarbeid med Statped og hjelpemiddel-sentralen for å bedre belysning, oppmerking og akustikk. Videre har skolen en heis som må utbedres dersom det er behov for å nytte seg av den. Det er også mangler på handikaptoalett i enkelte deler av bygningen, i tillegg til at det er dørterskel og mangel på dører som åpnes automatisk.

Trollvik skole har også et behov for tilpasninger av skolens bygg. Skolens heis (går til gymsal og garderobe) har blant annet vært avlåst i mange år. Tilstanden på heisen er derfor ukjent, og det er uvisst hvor nøkkelen befinner seg. I tillegg mangler Trollvik gode løsninger for kontraster og hørselstilpasninger.

Skolen har en rullestolrampe til skolekjøkken og sløydrom, i tillegg er det plass til rullestol på hovedtoalettene. Samtlige hovedrom/deler av skolebygget oppgis å være tilgjengelig for rullestolbrukere. Dette gjelder ikke alle klasserom, hvor enkelte rom ikke er tilgjengelige. Etter skolens oppfatning er det behov for følgende investeringer:

- Heisen må gjøres tilgjengelig
- Kontraster (maling, markeringer) og tiltak med tanke på nedsatt hørsel.
- Rullestolrampe ved hovedinngang

Medby skole oppgir at skolen har god tilgjengelighet, med inngangspartier og toaletter som er tilpasset rullestolbruker. Skolen har heis som er sertifisert hvert år. De ser dog behovet for flere/ bedre kontraster for å manøvrere seg i bygget.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Senjahopen skole oppgir at tilgjengeligheten ved deres skole bør utbedres. Det finnes en heis i skolens bygg, men denne er stengt og har behov for oppgraderinger. Før dette skjer, vil en person med behov for rullestol ikke kunne benytte seg av byggets andre etasje. Videre har skolen ett toalett som er stort nok for rullestolbrukere. Det er lokalisert i første etasje like ved inngangspartiet.

Skolen lister opp behov for følgende behov for forbedringer:

- Heisen må utbedres.
- Orienteringsskilt ved ankomst til skolebygget samt skilt for å vise vei til inngangsparti.
- Noen av rommene har behov for lyddempende materialer. Noen av rommene har også støy fra ventilasjonsanlegg.
- Bygget trenger en gjennomgang når det gjelder belysning og mulighet for dimming av lys.
- Rampe bør ordnes i underetasjen slik at rom som for eksempel mat og helse- og kunst- og håndverksrom er mulig å benytte for alle.
- Det er behov for en gjennomgang og oppgradering av skolens og SFOs uteområde for å kunne fremme et godt fysisk skolemiljø.

Silsand barneskole består av to bygninger, Stallbakken og Småslettan. Nybygget i Stallbakken oppgis å være fullt tilgjengelig for personer som benytter rullestol da dette har heis. Bygget anses som tilgjengelig for personer med nedsatt syn, da det har kontrastmarkeringer i glassdører, ledelinjer og varselfelt som er merker på gulvet. Ved det andre skolebygget, Småslettan, har tilgjengeligheten for rullestolbrukere blitt utbedret de siste årene. Skolen har rampe til alle innganger og ved store deler av bygget er dørstokker fjernet. Toalettene i begge bygg er tilpasset for bruk av rullestolbrukere, i form av flere handicaptaoletter med brede dører og støtte rundt toalettene.

Stonglandet skole oppgir at deres skolebygg ikke er universelt utformet. På skolen er samtlige innganger tilknyttet en trapp, både utendørs og innendørs. I tillegg mangler dører som åpnes automatisk. Skolen har tilgang på en heis ved den ene inngangen, men denne fungerer for tiden ikke (skolen avventer nye deler). I gymavdelingen er det mulig å benytte rampe for å komme inn i bygget.

I skolenes korridorer reduserer trappetrinn og høydeforskjeller byggets tilgjengelighet. Det er imidlertid malt hvite felt før og i trappetrinn på trappene for synshemmede. Utover dette mangler skolen handicaptaoletter. Det finnes verken slike toaletter i gymavdelingen eller i fløyen for ungdomsskole og administrasjon. I barnefløyen finnes det ett handikaptaolett som er stort nok til rullestol.

Skolen får et nybygg på baksiden av skolen som er universelt uformet med inngang og toalett tilpasset rullestolbrukere og personer med nedsatt syn.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Kårvik skole har to bygninger som samlet utgjør skolens samlede bygningsmasse. Bygget for administrasjon og ungdomstrinnet er organisert over ett plan og oppleves som relativt godt tilrettelagt. Bygningen har derimot noen dørstokker i tillegg til at dørene kun kan åpnes manuelt. Videre har bygningen et stort toalett tilgjengelig som kun trenger enkle tilpasninger i form av støtte på sidene. Skolens andre bygning oppleves som uegnet for rullestolbrukere fordi det er trapper og ikke mulighet for å installere heis. For svaksynte kan fremkommelighet være utfordrende fordi bygningen har lange ganger og trapper, flere dører og klasserom. Videre er også garderobene relativt små og har trange innganger. For å sikre tilgjengelighet ved begge delene av Kårvik skole, er det behov for store tilpasninger og investeringer.

Rossfjord skole identifiserer flere mangler ved dagens bygningsmasse. Skolen har kun rullestolrampe ved én av skolens innganger, i tillegg til at det er utfordrende for rullestolbrukere å manøvrere seg i skolebygget. Dette kommer av dørterskler og tunge dører som kun kan åpnes manuelt. Videre har skolen en heis som kun går til andre etasje og ikke ned til underetasjen hvor bassenget befinner seg. Denne er ikke i bruk da den ikke fungerer optimalt per dags dato.

Skolen har to handicaptaoletter, ett på småtrinnsida og ett i andre etasje. Skolen ser behov for ett ytterligere handicaptaolett i første etasje på ungdomsskolesiden. Skolen rapporterer at de har relativt gode lysforhold, og at det er større utfordringer med lyd da kun et fåtall av rommene har lyddempingsplater i tak. Ingen av skolens klasserom har dette. De har videre et stort uteområde som det er relativt lett å komme seg rundt på for alle. Tilgjengeligheten på vinterstid kan bedres ved bedre strøing.

Gibostad skole har en bygningsmasse som går over to etasjer. Skolen er imidlertid plassert i terrenget slik at alle avdelinger kan nås fra bakkenivå. I første etasje ligger kontorer og møterom, samt elevtoalett. Her benyttes hovedinngangen som fast inngang. I andre etasje har elevene sine klasserom. Det er mulig å komme til denne etasjen både via hovedinngang i første etasje, men også direkte fra bakkeplan i andre etasje. Det finnes et handicaptaolett i denne etasjen. Det finnes en egen fløy til gymavdelingen, som kan nås fra to innganger, begge på bakkeplan. Det er trappeheis fra gymavdeling ned til garderobes og basseng. Hvorvidt denne fungerer er usikkert. Hele bygget er tilgjengelig, men det mangler ramper ved bruk av rullestol. I tillegg må man ut av bygget for å komme til kontorfløyen dersom man ikke kan bruke trappa fra andre etasje. Oppgradering av bygget er nødvendig, men utformingen er i dag slik at det vil kunne benyttes av bevegelseshemmede med noen tilpasninger og oppgraderinger.

Botnhamn skole oppgir noe dårlig tilgjengelighet innendørs, da skolen har to etasjer uten heis. Videre er dagens toaletter ikke lagt til rette for rullestolbrukere. Det eksisterer ett rom i hovedentréen som var tiltenkt som handicaptaolett, og som kan omgjøres ved behov. Skolens uteområde er mer tilgjengelig da det er mulig å kjøre helt fram til inngangspartiet ved behov. Uteområdet er opplyst og brøytet slik at elever med eventuelle funksjonsnedsettelse vil kunne ta seg fram til hovedinngangen.

2.2 Skolebyggene i kommunen

	Årstrinn	Elevtall 24/25	Teoretisk elevtall	Foreslått elevtall	Tegninger*	Ledig kapasitet**
Botnhamn	1-10	33	121	100	Ja	67
Finnsnes barneskole	1-7	363	560	455	Ja	92
Finnsnes u-skole	8-10	301	386	345	Ja	44
Gibostad	1-10	68	232	130	Ja	62
Gryllefjord	1-10	38	53	50	Ja	12
Husøy	1-10	33	110	60	Ja	27
Kårvik	1-10	35	156	100	Ja	65
Medby	1-10	27	71	60	Ja	33
Rossfjord	1-10	79	208	150	Ja	71
Senjahopen	1-10	39	71	60	Ja	21
Silsand	1-7	252	445	350	Ja	98
Stonglandet	1-10	58	100	80	Ja	22
Trollvik	1-7	76	128	90	Ja	14
Vikstranda	1-10	91	192	150	Ja	59
Sum:		1 493	2 833	2 180		687

*): Ikke fullt så gode tegninger for Medby, Senjahopen og Stonglandet som for de andre skolene.

**): Foreslått elevtall minus faktisk elevtall.

Teoretisk elevtall er fastsatt med bakgrunn i normene i veileder til forskrift for helse og miljø i barnehager, skoler og fritidsordninger. Praktisk (foreslått) elevtall baserer seg på den teoretiske beregningen som en ytre ramme, men tar også med i vurderingene om klasserommene (og grupperom) har svært ulik størrelse, og erfaringer med at årskullene vil variere en del i størrelse. Dvs. det er ikke bare å fylle opp rommene. Mens teoretisk elevtall baserer seg på hvor mange elever det er plass til ifølge veilederens normer, vil foreslått elevtall være et "plantall" for hvor mange elever skolen kan romme, gitt klasseinndelinger og variasjon i størrelse på årskullene.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Botnhamn skole

Botnhamn skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 33 og høyeste vært 44. Tradisjonelle klassesdelingstall i fådelte skoler er 24 elever for to trinn, 18 elever for tre trinn og 12 elever for fire trinn i klassen. Med dette som utgangspunkt ville man de siste årene oftest ha elevtall til tre klasser på barnetrinnet og én klasse på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen disponerer seks klasserom og to grupperom. Klasserommene er alle på minst 40 m². Skolen har SFO-base, gymsal, basseng, skolekjøkken og rom til sløyd, keramikk og annen forming. I hver av etasjene er det et bibliotek/mediatek.

Hvis lærertettheten fortsatt skal være ca. én lærer per 10 til 12 elever, må vi regne 2 voksne inn i klasserommet. Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 121 elever. Med ti årstrinn vil det være en forutsetning at skolen delvis er fådelt. I praksis kunne det være plass til ca. 100 elever, eller i gjennomsnitt ca. 10 elever per årstrinn.

Både kunst og håndverk, musikk og kroppsøving og mat og helse synes å ha fått tilstrekkelig plass, også viss vi legger til grunn at man i framtida skal legge større vekt på en praktisk tilnærming i opplæringen.

Skolen har personalavdeling med to kontorer og tre møterom/lærerkontorer med plass til 18. Dette ville være romslig for en skole med ca. 100 elever

Finnsnes barneskole

Finnsnes barneskole har skoleåret 2023/24 elevtall som på hvert trinn tilsvarer 2 til 3 klasser på fra 20 til 28 elever. De seks foregående skoleårene har laveste elevtall vært 363 og høyeste vært 394. Samtidig har laveste elevtall for et klassetrinn vært 40 og høyeste 69. Tradisjonelt klassesdelingstall på barnetrinnet er 28 elever. Med dette som utgangspunkt ville man de siste årene hatt to eller tre klasser på trinnet.

Skolen disponerer sju trinnområder, hver med tre klasserom, to på 62,5 m² og ett på 50 m². I tillegg er det to små grupperom for hvert trinn. SFO-basen ligger i nærheten av trinnområdene for 1. til 4. trinn. I tillegg er det et eget klasseromsområde for innføringsklasser nær området for 6. og 7. trinn.

Med en norm på 2,5 m² er det plass til 64 elever per trinn. Hvis vi legger sammen arealet for klasserommene og tilstøtende grupperom, samt innføringsklassene (på 2 x 45 m²), ville det være plass til 80 elever per trinn. Med en norm på 2 m² er det rom til 85 elever i klasserommene. Grupperommene er så små at det synes rimelig å sette en grense på 80 per trinn. Teoretisk sett kan dermed skolen romme ca. 560 elever. I praktisk planlegging bør man kunne regne med ca. 65 ± 15 elever på årstrinnet. Det ville gi en kapasitet på 455 elever.

Både kunst og håndverk, musikk og kroppsøving og mat og helse synes å ha fått rikelig god plass, også hvis vi legger til grunn at man i framtida skal legge større vekt på en praktisk tilnærming i opplæringen. Skolen har eget bibliotek og kantine.

Skolen får en romslig personalavdeling med seks kontorer og åtte teamrom (kontorarbeidsplasser). Sju av disse teamrommene er på 66 m² og har plass til 11 ansatte. Dette er rikelig, mer enn man kan forvente av antall ansatte på det enkelte klassetrinn.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Finnsnes ungdomsskole

Finnsnes ungdomsskole har elevtall som tilsvarer 12 store klasser på fra 23 til 28 elever eller 13 klasser med omtrent av 23 elever. De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 301 og høyeste vært 336. Samtidig har laveste elevtall for et klassesstrinn vært 91 og høyeste 119. Med tradisjonelle klasseinndelingstall som utgangspunkt ville man de siste årene hatt fire klasser på hvert trinn.

På tegningene finner vi 14 klasserom på ca. 60 m² i tilknytning til hvert av 13 av disse er det et grupperom.

En anbefalt arealnorm er 2,5 m² per elev/voksen i klasserommene. Med tilleggsarealer (grupperom) tett ved kan man gå ned til en norm på 2,0 m².

Med en norm på 2,5 m² er det plass til 22 elever per klasserom. Med en norm på 2 m² er det plass til 28. Med grupperom til 13 av klasserommene regner vi 28 elever for 13 av rommene. Teoretisk sett kan dermed skolen romme noe over 386 elever. Det skulle tilsi ett årstrinn med 112 elever, ett 134 og ett med 140. I praktisk planlegging bør man kunne regne med et gjennomsnitt på 115 elever per årstrinn og dermed 345 elever i alt.

Både kunst og håndverk, naturfag, musikk og kroppsøving og mat og helse synes å ha tilstrekkelig plass.

Skolen synes å ha en tilstrekkelig personalavdeling med åtte kontorer, 10 arbeidsrom (kontorarbeidsplasser) og tre møterom.

Gibostad skole

Gibostad skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 60 og høyeste vært 74. Med tradisjonelle klasseinndelingstall som utgangspunkt ville man de siste fem årene ha elevtall til tre eller fire klasser på barnetrinnet og én eller to klasser på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen disponerer åtte klasserom og tre grupperom. Skolen har gymsal og skolekjøkken, flere rom til kunst og håndverk, musikkrom, naturfagrom, datarom og bibliotek.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 232 elever i de åtte klasserommene i første etasje. Med ti årstrinn vil det være en forutsetning at skolen delvis er fådelte. I praksis kunne det være plass til ca. 130 – 160 elever, eller i gjennomsnitt ca. 12 – 15 elever per årstrinn. Med et ungdomstrinn for flere barneskoler vil det f. eks. være plass til ca. 75 elever på ungdomstrinnet og ca. 85 elever på barnetrinnet.

Vi har ikke fått tegning over skolens personalavdeling, men det er satt av plass til to kontorer på tegningene av hovedetasjen. Trolig finner vi personalavdelingen i sokkeletasjen.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Gryllefjord skole

Gryllefjord skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 38 og høyeste vært 53. Tradisjonelle klassedelingstall i fådelte skoler er 24 elever for to trinn, 18 elever for tre trinn og 12 elever for fire trinn i klassen. Med dette som utgangspunkt ville man hatt elevtall til mellom tre og fem klasser. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen er delt inn med tanke på tre klasser, med tre klasserom og tre grupperom. Skolen har bibliotek, gymsal, opplæringsbasseng, skolekjøkken, musikkrom, sløydrom og naturfagrom hvor man også kan ha kunst og håndverk.

Med store grupperom til hvert av klasserommene, kan man bruke en norm på 2,0 m². Da er det teoretisk plass til 53 elever i de tre klasserommene. I praksis kunne det være plass til omtrent 50 elever, eller i gjennomsnitt 5 elever per årstrinn.

Det finnes to kontorer og ett arbeidsrom med plass til 11 lærere. Dette er mer enn det antallet lærere man kan forvente, gitt 50 elever.

Kårvik skole

Kårvik skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 24 og høyeste vært 50. Tradisjonelle klassedelingstall i fådelte skoler er 24 elever for to trinn, 18 elever for tre trinn og 12 elever for fire trinn i klassen. Med utgangspunkt ville man de siste fire årene ha elevtall til to klasser på barnetrinnet og én klasse på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Bygg B er på ett plan, og tegningene er målsatt. Det er et uklart om skolen disponerer arealer på plan 1 i Bygg A. Tegningene for plan 2 i Bygg A er ikke målsatt. De videre vurderingene bygger på overslag over størrelsen av rommene i Bygg A.

Skolen disponerer seks klasserom og tre grupperom. Størrelsen på de to klasserommene i Bygg B er begge på 58,1 m², og grupperommet er på 13,4 m². De fire klasserommene i Bygg A er anslått til å være fra 54 m² til 78 m². I tillegg er det et «klasserom» som brukes til bibliotek. Skolen har gymsal, og vi antar at det er rom for undervisning i mat og helse i sokkeletasjen.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 156 elever i de seks klasserommene. Med ti årstrinn vil det være en forutsetning at skolen delvis er fådelte. I praksis kunne det være plass til ca. 100 – 120 elever, eller i gjennomsnitt omtrent 10 – 12 elever per årstrinn. Med et ungdomstrinn for flere barneskoler vil det for eksempel være plass til omtrent 75 elever på ungdomstrinnet og omtrent 45 elever på barnetrinnet. Hvis noen av de seks klasserommene skal brukes til «spesialrom», vil skolens kapasitet reduseres tilsvarende, trolig til under 50 elever.

Skolen har personalavdeling med ett kontor og lærerkontorer med plass til sju. Dette kan være tilstrekkelig for en skole med omtrent 70 elever, og litt for lite for en skole med omtrent 100 elever. Et nærliggende grupperom kan imidlertid gi to ekstra kontorarbeidsplasser.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Silsand barneskole

Silsand barneskole har to skolebygg, Småslettan skole og Silsand skole med en avstand på omtrent 200 meter. Småslettan skole har 1. til 3. årstrinn, mens Silsand skole har 4. til 7. årstrinn. De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 252 og høyeste vært 311. Samtidig har laveste elevtall for ett klassetrinn vært 29 og høyeste 56. Med tradisjonelt klassesdelingstall på barnetrinnet som utgangspunkt ville man alle disse årene ha hatt to klasser på årstrinnet.

Småslettan skole disponerer åtte klasserom, hvert på ca. 60 m². Disse er gruppert på tre områder. I tillegg er det to grupperom. SFO-basen og biblioteket ligger sentralt i bygget ved siden av trinnområdet for 1. trinn.

Silsand skole har fire trinnområder, hver med tre klasserom. Klasserommene størrelse er fra omtrent 54 m² til 65 m². Skolen har bibliotek, tre formingsrom, naturfagrom og skolekjøkken.

Etter gjeldende norm er det teoretisk plass til omtrent 175 elever i Småslettan skole og omtrent 270 elever i Silsand skole. Dette svarer til omtrent 60 elever per årstrinn i gjennomsnitt, langt mer enn dagens elevtall. I praksis vil hele skolen kunne romme omtrent 350 elever med omtrent 50 elever per årstrinn.

Silsand skole har en romslig personalavdeling med seks kontorer og åtte teamrom (kontorarbeidsplasser). Småslettan skole disponerer et areal på omtrent 80 m² til kontor og kontorarbeidsplasser. Dette kan synes i minste laget. Dette kan være tilstrekkelig med dagens elevtall men i minste laget hvis skolen får 150 elever.

Rossfjord skole

Rossfjord skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). Laveste elevtall de seks skoleårene er 79 elever og høyeste er 132 elever. Med utgangspunkt i tradisjonelle klasseinndelingstall for fådelte skoler, ville man de siste årene oftest ha elevtall til fire klasser på barnetrinnet og to klasser på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen har ni klasserom med grupperom og to grupperom. Klasserommene er alle på minst 50 m². Skolen har SFO-base, (kombinasjons-)bibliotek, datarom, gymsal, basseng, skolekjøkken og rom til sløyd og annen forming. Vurderingene er basert på anslåtte arealer, da tilsendte tegninger bare delvis målsatt.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 208 elever. Med ti årstrinn skulle det bli i gjennomsnitt omtrent 21 elever per årstrinn. Da ville skolen som regel være fulldelt og man ville forvente minst ti klasserom. Datarommet (omtrent 40 m² og kun plass til omtrent 14 elever) kan trolig omdisponeres og gi det tiende rommet. Med forholdsvis små grupperom vil differensierte tilbud gjennom deling, i stor grad måtte foregå innenfor klasserommet. Da ville årstrinn med 20 elever eller mer kunne ha vanskelige arbeidsforhold. I praksis vil 150 elever med gjennomsnittlige årskull på 15 synes mer realistisk.

Både kunst og håndverk, musikk og kroppsøving og mat og helse synes å ha fått tilstrekkelig plass, også om vi legger til grunn at man i framtida generelt skal legge større vekt på en praktisk tilnærming i opplæringen.

Skolen har personalavdeling med fem kontorer og tre møterom/lærerkontorer med plass til 16. Det er ikke mer enn hva man trenger hvis skolen får 150 elever. Med siste års elevtall er det rikelig med plass til lærerkontorene.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Trollvik skole

Trollvik skole er en fådelt barneskole. I de seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 76 og høyeste vært 102. Samtidig har laveste elevtall for ett klassetrinn vært 8 og høyeste 20. Med tradisjonelle klasseinndelingstall som utgangspunkt ville man de siste seks årene gått fra å være fulldelt til firedelt. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen disponerer seks klasserom. Ett klasserom er på ca. 43 m² og de øvrige på ca. 60 m². (To av disse er ikke målsatt på tegningene.) I tillegg er det fem grupperom. Ett av klasserommene og ett av grupperommene er i en «brakke». Skolen har formingsrom, skolekjøkken og en SFO-base.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 128 elever. Dette svarer til omtrent 18 elever per årstrinn i gjennomsnitt, noe mer enn dagens elevtall. I praksis vil hele skolen kunne romme omtrent 90 elever med omtrent 13 elever per årstrinn.

Trollvik skole har en liten personalavdeling med et personalrom og to kontorer. Det kunne være behov for ytterlig 30 – 40 m² til kontorarbeidsplasser for lærerne.

Vikstranda skole

Vikstranda skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelt skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 91 og høyeste vært 106. Med utgangspunkt i tradisjonelle klasseinndelingstall for fådelte skoler ville man de siste årene oftest ha elevtall til fire klasser på barnetrinnet og to klasser på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen disponerer ni klasserom og fem grupperom. Ved å bruke ett av bibliotekrommene kunne man fått et tiende klasserom. Klasserommene er alle på minst 40 m². Skolen har SFO-base, bibliotek, gymsal, basseng, skolekjøkken, naturfagrom, musikkrom og rom til sløyd og keramikk.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 192 elever. Med ti årstrinn gir det omtrent 19 elever per trinn. Da ville skolen som regel være fulldelt og man ville forvente minst ti klasserom. Med forholdsvis små grupperom vil differensierte tilbud gjennom deling i stor grad måtte foregå innenfor klasserommet. Da ville årstrinn med 19 elever eller mer kunne ha vanskelige arbeidsforhold. I praksis virker 150 elever med gjennomsnittlige årskull på 15 mer realistisk.

Både kunst og håndverk, musikk og kroppsøving og mat og helse synes å ha fått tilstrekkelig plass, også om vi legger til grunn at man i framtida generelt skal legge større vekt på en praktisk tilnærming i opplæringen.

Med siste års elevtall er det rikelig med plass til lærerkontorene. Skolen har personalavdeling med tre kontorer og ett møterom – og et stort arbeidsrom for lærerne med plass til 15. Det er likevel ikke mer enn hva man trenger hvis skolen får 150 elever.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Medby skole

Medby skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 24 og høyeste vært 27. Med utgangspunkt i tradisjonelle klasseinndelingstall ville man de fleste årene ha elevtall til to klasser på barnetrinnet og en klasse på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Medby skole har fire klasserom og fire grupperom. Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 71 elever. Med ti årstrinn gir det omtrent 7 elever per årstrinn. Da ville skolen kunne ha klasser med ett til tre årstrinn, og man ville forvente minst fem klasserom. Et gjennomsnitt på 6 elever virker mer realistisk, og man ville greie seg med fire klasserom.

Skolen har tre arbeidsrom for lærerne med plass til 14 lærere. Det er mer enn tilstrekkelig hvis skolen får 60 elever.

Husøy skole

Husøy skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 26 og høyeste vært 43. Med utgangspunkt i tradisjonelle klasseinndelingstall ville man de siste fire årene ha elevtall til to eller tre klasser på barnetrinnet og én klasse på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Skolen disponerer fire klasserom og to grupperom. Det ene klasserommet (81,4 m²) med plass til 30 elever og et tilstøtende grupperom (36,2 m²) ligger i andre etasje. I disse rommene er utstyrt slik at det kan gis det også tilbud i naturfag og mat og helse. Av de tre rommene i «klasseromavdelingen» i første etasje, har det minste plass til 16 elever (46,2 m²). De to største klasserommene (med tilstøtende grupperom) har begge plass til minst 30 elever. Også formingsundervisningen foregår i klasserommene. Skolen har gymsal.

Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 110 elever i de fire klasserommene og grupperommene. Med ti årstrinn vil det være en forutsetning at skolen delvis er fådelte. I praksis kunne det være plass til omtrent 80 elever fordelt på to klasser med tre årstrinn og to klasser med to årstrinn, eller i gjennomsnitt omtrent 8 elever per trinn. Det vil imidlertid være en utfordring med så store klasser uten egne spesialrom for naturfag, mat og helse og kunst og håndverk.

Etter tradisjonelle klassesdelingsregler bør det ikke være mer enn 18 elever i en klasse med tre årstrinn. Det ville gi gjennomsnittlig 6 elever på trinnet, eller samlet 60 elever for hele skolen.

Skolen har personalavdeling med to kontorer og lærerkontorer med plass til fem. I tillegg er det to kontorer i andre etasje med plass til ytterligere tre lærere. Dette ville være tilstrekkelig for en skole med 60 elever, men lite for en skole med omtrent 80 elever.

2.2 Skolebyggene i kommunen

Senjahopen skole

Senjahopen skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 39 og høyeste vært 58. Med tradisjonelle klasseinndelingstall som utgangspunkt ville man de fleste årene ha elevtall til tre klasser på barnetrinnet og en klasse på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Senjahopen skole har fire klasserom og tre grupperom. Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 71 elever. Med ti årstrinn gir det omtrent 7 elever per trinn. Da ville skolen kunne ha klasser med ett til tre årstrinn, og man ville forvente minst fem klasserom. Et gjennomsnitt på 6 elever virker mer realistisk, og man ville greie seg med fire klasserom.

Skolen har et stort arbeidsrom for lærerne med plass til åtte lærere. Det er tilstrekkelig hvis skolen får 60 elever. Med siste års elevtall er det rikelig med plass til lærerkontorene.

Stonglandet skole

Stonglandet skole er en kombinert barne- og ungdomsskole med elevtall som tilsier flere årstrinn i klassene (fådelte skole). De seks skoleårene fra 2019/20 til 2024/25 har laveste elevtall for skolen vært 48 og høyeste vært 62. Med utgangspunkt i tradisjonelle klasseinndelingstall ville man de fleste årene ha elevtall til to til tre klasser på barnetrinnet og en til to klasser på ungdomstrinnet. Med flere årstrinn i klassen vil det ofte være behov for deling, enten innen samme klasserom eller i et ekstra rom.

Stonglandet skole har ti klasserom og ingen grupperom. De fleste klasserommene er på mer enn 40 m², men det minste er på 10,3 m². Det er naturlig å betrakte de minst rommene som grupperom.

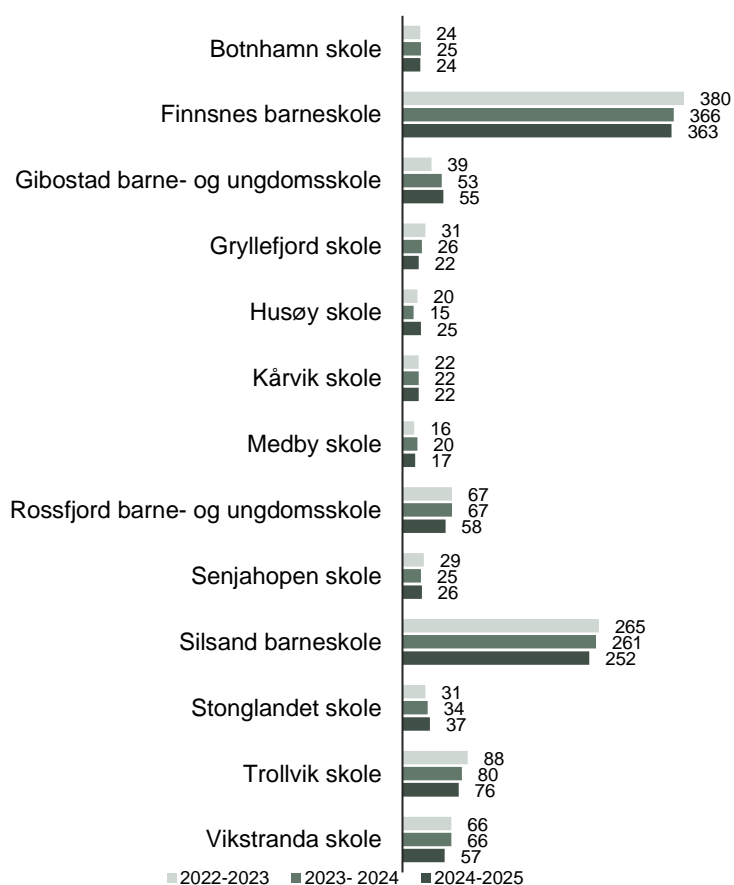
Med en norm på 2,5 m² er det teoretisk plass til 96 elever i de fem største rommene. Med ti årstrinn gir det omtrent 10 elever per trinn. Da ville skolen kunne ha klasser med ett til to årstrinn, og man ville forvente minst fem klasserom. Et gjennomsnitt på 8 elever synes mer realistisk, og man ville greie seg med fem klasserom og fem grupperom.

Skolen har sju arbeidsrom for lærerne med plass til 22 lærere. Det er mer enn tilstrekkelig hvis skolen får 80 elever.

2.3 Dagens elevtall

1 493 elever gikk ved de 14 kommunale grunnskolene per 1.10.24. Elevtallene for de ulike skolene viser at barna i grunnskolealder fordeler seg relativt skjevt mellom skolene, mens Finnsnes barneskole, Finnsnes ungdomsskole og Silsand barneskole skiller seg klart ut som skolene med høyest elevtall. Disse skolene har trolig et relativt stor tilfang av elever grunnet lokasjon. På tross av at skolene har størst tilfang av elever, har de også over de siste tre årene hatt en nedgang i elevtall. På den andre siden er det en relativt høy forekomst av skoler med lavt elevtall. Flere av skolene har rundt 40 elever fordelt på 10 skoletrinn. Medby skole skiller seg ut som skolen med lavest elevtall, med 27 elever fordelt på 10 trinn for skoleåret 24/25.

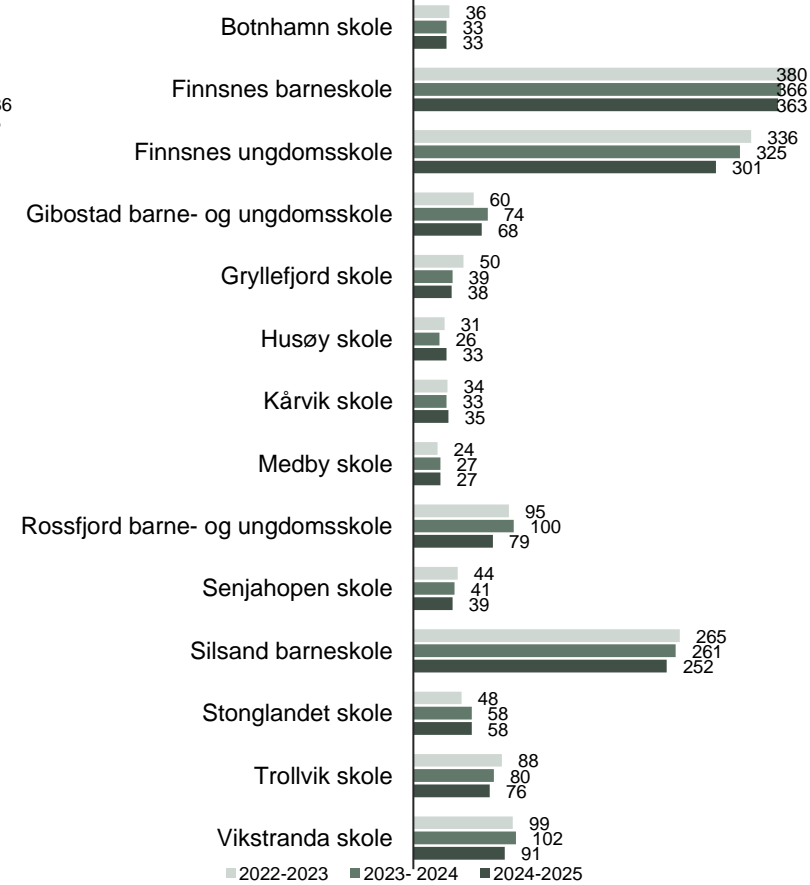
Antall elever, 1. til 7. trinn



Antall elever, 8. til 10. trinn



Antall elever, 1. til 10. trinn



2.4 Tilgang på fagkompetanse

Fra Senja kommune sin kvalitetsmelding og intervjuer med rektorer og plasstillitsvalgte på kommunens skoler, vet vi at rekruttering av fagkompetanse er en reell utfordring for de fleste skolene i kommunen. Det har i de foregående årene vært utfordringer med å rekruttere både nok lærere og kvalifiserte lærere, i tillegg til at flere ser for seg at rekrutteringen kommer til å bli mer utfordrende i årene som kommer.

Fra intervjuene finner vi at tilgang på tilstrekkelig og fagutdannet kompetanse virker å være en gjennomgående utfordring i kommunen, men i noe ulik grad på ulike skoler. Enkelte oppgir at de per dags dato er godt dekket, men at de forutser rekrutteringsutfordringer frem i tid. Andre skoler har allerede i dag store utfordringer med å rekruttere, og har en betydelig andel ufaglærte ved sin skole. Det er også enkelte skoler som er tilført ekstra midler for å bøte på utfordringene.

I tillegg til generelle rekrutteringsutfordringer, oppgir flere skoler at de er relativt sårbare ved uforutsette hendelser. Det kan for eksempel omhandle behov som oppstår hvis lærere slutter i løpet av sommeren, ressurser som ikke fungerer godt, sykefravær og tilsvarende. Ved sykefravær er det også enkelte som har utfordringer med å få tilgang på vikarer, mens andre oppgir å ha tilgang på gode vikarer ved behov, enkelte også faglærte.

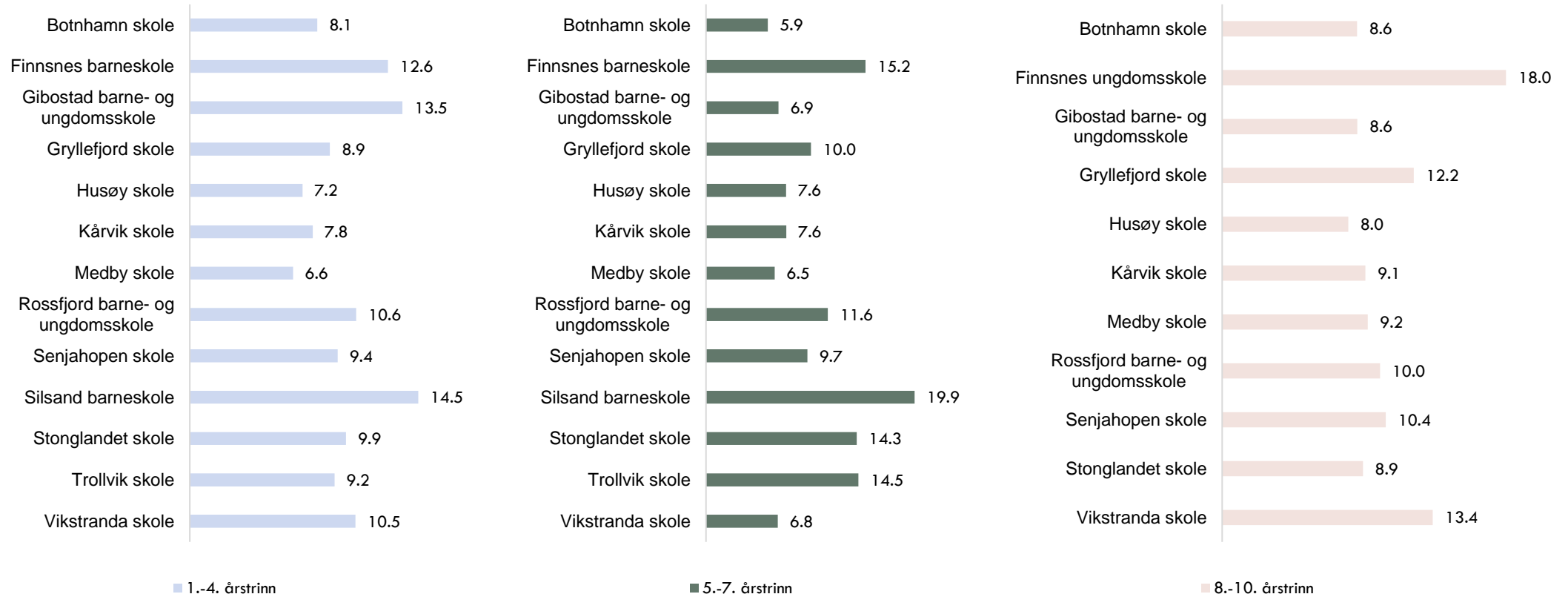
Fra kvalitetsmeldingen ser vi at det særlig er Rossfjord skole og Botnhamn skole har hatt rekrutteringsutfordringer de siste årene, noe som har medført at de har måttet motta et ekstraordinært rekrutteringstilskudd.

I tillegg til generelle rekrutteringsutfordringer, løfter flere frem spesifikke kompetansebehov som særlig er gjeldende på mindre distriksskoler. Flere ser behovet for ressurser som har kompetanse i flere enn to fag, fordi skolen i seg selv ikke har ressurser til å ansette et høyt antall lærere. Dagens utdanningssystem skaper derfor utfordringer for skolene, da lærere spesialiseres i to fag. Det ble løftet frem et behov for lærere med bredere profiler, noe blant annet videreutdanning kan bidra til. Basert på innspillene, virker det særlig utfordrende å skaffe lærere til musikk og kunst -og håndverk.

De fleste skolene har mindre fagmiljø. På tross av dette oppgir flere at de kan drøfte utfordringer med egne kollegaer, selv om kollegaene underviser i ulike fagretninger.

2.4 Tilgang på fagkompetanse

Statistikk fra skoleåret 24/25 viser at Senja-skolen innfrir norm for lærertetthet ved samtlige skoler. Det vil si at de maksimalt har gjennomsnittlig 15 elever per lærer på 1.-4 trinn, og maksimalt, gjennomsnittlig 20 elever per lærer på 5.-10. trinn. Dette er noe tilsvarende som bildet fra foregående skoleår, hvor det var en skole som ikke oppfylte kravet. I kvalitetsmeldingen presiseres det at årsaken til dette er registreringsmetode.



2.4 Tilgang på fagkompetanse

- Andel lærere som oppfyller kompetansekrav for tilsetting skoleåret 24/25

På tross av at lærertettheten per skoleåret 24/25, følger normen, viser GSI-tall at enkelte skoler ikke oppfyller kompetansekravene skissert i opplæringsloven §17-3.

Andelen lærere som oppfyller kompetansekravet varierer mellom de ulike skolene. Enkelte skoler har utelukkende ansatte som oppfyller kompetansekravene. Dette gjelder Finnsnes ungdomsskole og Senjahopen skole. På den andre siden har Gryllefjord, Kårvik og Rossfjord særlig lav dekning på barneskoletrinnet med henholdsvis 0 prosent, 33 prosent og 33 prosent av lærere som oppfyller kompetansekravene.

GSI-tall samlet på nasjonalt nivå viser at totalt 93 prosent av lærer på 1.-7. trinn oppfyller kravene, 95 prosent av lærerne på 8. til 10. trinn. Tallene viser derfor at Senja har noe lavere andel lærere som oppfyller kompetansekrav for 1. til 7. trinn, sammenlignet med nasjonalt nivå.

Når vi ser på endringen over tid, viser tall at det for dette året har vært en nedgang i antall lærere som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene (se tabell på neste side). I kvalitetsmeldingen kan vi lese at dette i noen grad kan skyldes lærere med ferdigstilte mastergrader ved desentralisert lærerutdanning ved Finnsnes.

Enkelte av skolene i kommunen skisserer at det er flere av lærerne som ikke oppfyller kravene som deltar på utdanningsaktiviteter, eller som ønsker å gjøre det på sikt. Flere fremhever også at flere av de ufaglærte ressursene anses som viktige ressurser for skolen. I tillegg ser vi fra kvalitetsmeldingen at 32 prosent av de som anses som ufaglærte, er under utdanning og på vei til å bli kvalifiserte lærere.

Andel lærere som oppfyller kompetansekrav for tilsetting for skoleåret 24/25

Navn på skole	1.-7. trinn	8.-10. trinn	Totalt 1.-10. trinn
Botnhamn Grunnskole	75 %	67 %	71 %
Finnsnes barneskole	90 %		90 %
Finnsnes ungdomsskole		100 %	100 %
Gibostad barne- og ungdomsskole	56 %	80 %	64 %
Gryllefjord skole	0 %	67 %	50 %
Husøy skole	80 %	100 %	86 %
Kårvik skole	33 %	100 %	71 %
Medby skole	75 %	100 %	83 %
Rossfjord barne- og ungdomsskole	33 %	100 %	45 %
Senjahopen skole	100 %	100 %	100 %
Silsand barneskole	84 %		84 %
Stonglandet skole	83 %	100 %	92 %
Trollvik skole	73 %		73 %
Vikstranda skole	70 %	100 %	79 %

2.4 Tilgang på fagkompetanse

- Andel lærere som oppfyller kompetansekrav for tilsetting de siste fem skoleårene

	Andel 1.-7. trinn					Andel 8.-10.trinn					Andel 1.-10. trinn				
	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Botnhamn skole	50 %	67 %	75 %	60 %	75 %	100 %	60 %	67 %	50 %	67 %	71 %	63 %	71 %	57 %	71 %
Finnsnes barneskole	98 %	100 %	93 %	93 %	92 %						98 %	100 %	93 %	93 %	92 %
Finnsnes ungdomsskole						95 %	98 %	100 %	100 %	100 %	95 %	98 %	100 %	100 %	100 %
Gibostad barne- og ungdomsskole	71 %	40 %	56 %	57 %	56 %	80 %	100 %	80 %	75 %	80 %	75 %	67 %	64 %	64 %	64 %
Gryllefjord skole	60 %	100 %	50 %	40 %	0 %	60 %	71 %	67 %	50 %	67 %	60 %	78 %	63 %	43 %	50 %
Husøy skole	75 %	60 %	75 %	75 %	80 %	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	75 %	86 %	86 %	86 %
Kårvik skole	50 %	50 %	33 %	33 %	33 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	89 %	88 %	71 %	71 %	71 %
Medby skole	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	83 %
Rossfjord barne- og ungdomsskole	44 %	80 %	17 %	60 %	38 %	83 %	83 %	67 %	75 %	100 %	60 %	82 %	42 %	64 %	50 %
Senjahopen skole	63 %	67 %	100 %	100 %	100 %	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %	67 %	78 %	100 %	100 %	100 %
Silsand barneskole	94 %	94 %	81 %	85 %	84 %						94 %	94 %	81 %	85 %	84 %
Stonglandet skole	86 %	100 %	83 %	86 %	83 %	100 %	100 %	83 %	100 %	100 %	92 %	100 %	83 %	92 %	92 %
Trollvik skole	85 %	82 %	91 %	80 %	73 %						85 %	82 %	91 %	80 %	73 %
Vikstranda skole	100 %	100 %	100 %	100 %	70 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	79 %

2.4 Tilgang på fagkompetanse

Enkelte skoler har lærere som underviser i fagene norsk, matematikk eller engelsk uten å oppfylle krav til fagkompetanse, mens andre kun har lærere med tilstrekkelig kompetanse i faget de underviser i.

Av lærerne på ungdomstrinnet som underviser i fag de ikke har 60 studiepoeng i, er det flere som har 30 studiepoeng. Dette tilsier relevant kompetanse som ikke fremkommer i tabellen til høyre.

Enkelte lærere som underviser på ungdomstrinnet, har også undervisning på mellomtrinnet. Det fremkommer ikke nødvendigvis i tabellen til høyre.

Fra intervjuer har vi inntrykk av at det for de fleste av skolene særlig er utfordrende å dekke praktisk- estetiske fag med lærere som formell kompetanse.

Lærere som underviser i fag de har minst 30 studiepoeng i (barneskole) og 60 studiepoeng i (ungdomsskole), av alle lærere som underviser i det gitte faget. Tabell viser kun lærere som oppfyller krav til tilsetning. Skoleåret 2024/25

	1.-7. årstrinn			8.-10. årstrinn		
	Norsk	Matematikk	Engelsk	Norsk	Matematikk	Engelsk
Botnhamn grunnskole	2/3	2/3	1/3	1/1	1/ 2	1/1
Finnsnes barneskole	33/35	25/33	14/30	-	-	-
Finnsnes ungdomsskole	-	-	-	17/20	14/19	9/12
Gibostad barne- og ungdomsskole	3/3	3/3	2/2	1/1	2/2	1/1
Gryllefjord skole	-	-	-	0/2	0/2	1/1
Husøy skole	4/4	2/3	2/3	1/1	1/1	0/1
Kårvik skole	1/1	1/1	1/1	1/1	1/ 2	1/ 2
Medby skole	1/1	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Rossfjord barne- og ungdomsskole	3/3	1/ 2	2/ 3	1/ 2	2/2	0/2
Senjahopen skole	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Silsand barneskole	19/19	14/15	10/10	-	-	-
Stonglandet skole	4/5	3/ 4	4/4	1/ 2	2/3	3/3
Trollvik skole	7/7	7/7	2/2	-	-	-
Vikstranda skole	5/5	5/5	2/2	2/2	3/3	2/2

Kilde: GSI-data og samtale med skoler

2.4 Tilgang på fagkompetanse



For å avhjelpe rekrutteringsutfordringene som skolene i kommunen møter på, har Senja kommune iverksatt en rekke tiltak. Dette inkluderer blant annet et økt fokus på kompetanseheving, herunder søkbare kompetansemidler, innføring av desentralisert lærerutdanning for 1. til 7. trinn.

Flere informanter uttrykker at mulighet for etterutdanning er ettertraktet blant deres ansatte. Enkelte oppgir at det særlig er et behov for slikt tilbud ved distriktsskoler fordi dagens utdanningssystem spesialiserer lærere innen to fag. Med bakgrunn i det lave lærerantallet ved distriktsskolene, ser flere behovet for lærere med brede profiler for å dekke etterspørselen etter lærere i samtlige fag. Flere rekrutterer også lærere fra desentralisert opplæringstilbud som gjennomføres ved Finnsnes hvert 3. år.

2.5 Skolenes betydning for lokalsamfunnet

Grunnskolene i Senja kommune fremtrer som sentrale møteplasser for flere av lokalområdene i kommunen. Under følger en sammenstilling av innspill som skolene selv har gitt uttrykk for. I det videre følger korte beskrivelser av hver enkelt skolen sin posisjon i dets nærområde.

Skolen er en viktig samlingsplass	Skolene har et godt samarbeid med lokale idrettsklubber og næringsliv	Skolens virker å være sentral for lokalt næringsliv og bosetting
<p>Skolene gir uttrykk for at de fungerer som et naturlige møtepunkter for lokalbefolkningen. De opplever god deltakelse på ulike aktivitetstilbudene som tilbys etter skoletid, både for barn og voksne. For enkelte lokalsamfunn virker skolen å være den eneste eller én av få samlingsplasser. Det kan i seg selv tale for skolen sin posisjon og rolle lokalt.</p> <p>Ved flere av skolene blir særlig gymsalen hyppig brukt, både av barn i skolealder og øvrige i lokalsamfunnet. I tillegg har flere av skolene basseng og bibliotek som benyttes av familier på ettermiddagstid og/eller i helger.</p> <p>Utover arrangerte aktiviteter, leier flere av skolene ut sine lokaler til bursdagsfeiring og liknende arrangementer. I tillegg blir skolenes utearealer benyttet aktivt til uorganisert aktivitet. Dette inkluderer bruk av lekeapparater, ballbinger og lignende.</p>	<p>Flere av skolene gir uttrykk for at de har et godt samarbeid med lokale idrettslag, næringsliv, bygdelag og tilsvarende som flere drar nytte av.</p> <p>Samarbeid med lokale idrettslag gir flere av skolene tilgang på utstyr utover det de selv eier. Flere fremmer dette som et godt samarbeid som bidrar til å gi et bedre idrettstilbud lokalt.</p> <p>Utover samarbeid med idrettslag skiller enkelte skoler seg særlig positivt ut med et tett og godt samarbeid med lokalt næringsliv.</p>	<p>Flere representanter fra skolene opplever at den lokale skolen er en viktig arbeidsplass for lokalbefolkningen. Dette gjelder særlig for enkelte skoler, hvor majoriteten av de ansatte er bosatt i nærområdet.</p> <p>Videre oppgir enkelte at skole, lokalt næringsliv og/eller lokal bosetting er avhengig av hverandre. Enkelte skoler virker særlig å ha en sentral rolle i å opprettholde desentralisert bosetting i kommunen. Flere gir uttrykk for at de er bekymret for at nedleggelse av skolen vil kunne medføre fraflytting fra de tilhørende bygeområdene. Dette gjelder særlig i områder hvor nærmeste alternative skole er lenger unna og/ eller det er lange og tidvis vanskelige transportetapper som gjør det utfordrende å frakte elever til andre skoler.</p>

2.5 Skolenes betydning for lokalsamfunnet

Vikstranda skole gir utrykk for at lokalbefolkningen har en sterk tilhørighet til skolen. De oppgir selv at familier ønsker å flytte til nærområdet blant annet på grunn av tilgangen på skole i området. Representanter fra Vikstranda gir utrykk for at skolens område benyttes hyppig etter skoletid, både til organisert og uorganisert aktivitet. Videre oppgir de at skolen har en god relasjon til det lokale idrettslaget. Dette idrettslaget benytter skolens basseng og gymsal til blant annet familiesvømming, fotballtrening og volleyballtrening. I tillegg har skolen og idrettslaget den lokale kunstgressbanen som et samarbeidsprosjekt. Utover idrettslige aktiviteter benyttes også skolen til blant annet korøvinger og bandøvinger. Vikstranda skole gir videre utrykk for at skolen fungerer som en uformell møteplass for lokale, noe som blant annet kommer til utrykk ved at kunstgressbanen brukes etter skoletid.

Kårvik skole gir utrykk for at det er noe begrenset med organisert aktivitet på skolens område etter skoletid, og at denne aktiviteten primært er i form av allidrett i skolens gymsal og arrangement ved 17. mai, i tillegg til at gymsal og skolekjøkken tas i bruk for bursdagsfeiringer. På tross av et begrenset tilbud, erfarer skolen et godt oppmøte på de sosiale arrangementene som gjennomføres. Utover dette oppgir de at deres områder benyttes som en møteplass for uorganisert aktivitet for lokale. Dette gjelder særlig bruk av skolens ballbinge. Videre er Kårvik skole lokalisert i kjøreavstand til områdene Finnsnes og Rossfjord, som skolen gir utrykk for å ha noe samhandling med. Deres elever benytter blant annet bassenget på Rossfjord, i tillegg til at flere av foreldrene til barna ved skolen arbeider i Finnsnes. Kårvik oppgir at de fleste av deres ansatte er bosatt lokalt i nærheten av Kårvik skole

Medby skole oppgir at skolen fungerer som et samlingspunkt for egen bygd og for tilgrensende områder. De gir utrykk for at lokalt bosatte er engasjerte i skolen, og at foresatte selv har uttrykt en sterk relasjon til skolen. I tillegg erfarer de at næringslivet i området er svært opptatt av skolen, og bidrar positivt. Medby sier også at samarbeidet mellom skolen, hjemmet og lokalsamfunnet bidrar til et helhetlig og godt oppvekstmiljø for barn og unge ved Medby skole. Videre opplever Medby at skolen er viktig både for å bidra til aktivitet utenfor skoletid, men også for å opprettholde beboelse i nærområdet. De erfarer at skolen er et samlingspunkt for lokalsamfunnet. Skolen oppgir at skolens gymsal og svømmebasseng blant annet ukentlig lånes/leies ut til idrettslaget som tilbyr treningsrelaterte aktiviteter. I tillegg benytter andre lag og foreninger skolens lokaler fast som møtepunkt. Musikkbingen i tilknytning til skolen benyttes også ukentlig av ulike grupper. Medby skole ser seg selv som en svært viktig del av lokalsamfunnet.

Rossfjord skole gir utrykk for at skolen fungerer som en møteplass og arbeidsplass for lokalsamfunnet, og at de fleste ansatte på skolen er bosatt i nærområdet. Videre opplever skolen at det er viktig for bygda å ha en nærscole, i tillegg til at skole bidrar til å støtte opp under andre ytterområder i kommunen. Representanter fra Rossfjord gir utrykk for at det har vært relativt lite organisert aktivitet etter skoletid i løpet av de siste årene, og at det er en etterspørsel etter flere aktiviteter. Dagens tilbud inkluderer blant annet et folkebibliotek som er åpent en dag i uken, samt et basseng hvor det gjennomføres familiesvømming. Dette bassenget benyttes også av Kårvik skole. I tillegg oppgir skolen at deres arealer også benyttes til uorganisert aktivitet slik som fotball, som gjør at skolen fungerer som en lokal møteplass

2.5 Skolenes betydning for lokalsamfunnet

Botnhamn skole gir utrykk for en sterk lokal tilknytning og et lokalt engasjement for skolen. De oppgir at skolen er viktig både for lokal identitet, lokalt næringsliv og bosettelse i området, og at samtlige av skolens lærere er bosatt i nærområdet til skolen. Skolen opplever selv at de har et godt samarbeid med lokalt næringsliv, og at skolen er viktig for at området både skal beholde barnefamilier og være attraktive for tilflytning av nye barnefamilier. Videre erfarer de at skolen er et viktig møtepunkt for lokalbefolkningen utenfor skoletid. Botnhamn skole oppgir å ha et godt samarbeid med det lokale idrettslaget som står for mye av den organiserte aktiviteten ved skolen. Utover gir de utrykk for at skolen et naturlig møtepunkt for uorganisert aktivitet. Dette inkluderer blant annet hyppig bruk av skolens fotballbane.

Husøy skole oppgir at skolen har en viktig og sentral rolle for lokalbefolkningen. Ifølge representanter ved skolen fungerer skolen som lokalsamfunnets samlingsplass, og benyttes til aktivitet både for barn og voksne utenfor skolens åpningstider. Skolen opplever å ha et særlig godt samarbeid med lokale virksomheter, hvor elever besøker bedriften og bedriften besøker skolen. Videre oppgir representanter fra skolen at skolen er sentral for bosetting og rekruttering til lokalt næringsliv. De gir utrykk for at dette særlig er gjeldende da en stor andel av arbeidstakerne ved lokalt næringsliv er internasjonale arbeidstakere som flytter med egen familie, og derfor har behov for en lokal skole. Videre benyttes skolens områder både av barn og voksne utenfor skoletid. Dette inkluderer blant annet bruk av gymsal og basseng. I tillegg opplever skolen et godt samarbeid med det lokale idrettslaget.

Trollvik skole oppgir at lokalt bosatte har et sterkt engasjement for skolen, og at både barn og voksne verdsetter skolen og tilbudet som tilgjengeliggjøres der. Den lokale tilhørigheten kom blant annet til utrykk da skolens uterom ble bygget på dugnad med tildelte midler fra kommunen. Videre gir representanter fra skolen utrykk for at de har et sterkt og godt samarbeid med det lokale idrettslaget, blant annet knytte til bruk av den nye kunstgressbanen. Idrettslaget står for mye av aktiviteten på området etter skoletid, og skolen opplever selv at idrettstilbudet er sentrert rundt skolens eksistens, og at skolen og idrettslaget er avhengig av hverandre for videre drift. Representanter fra Trollvik gir også utrykk for at skolen fungerer som en møteplass for lokale, og at skolens områder blant annet benyttes for å spille slåball og fotball. Videre benyttes også skolens inne- og utearealer til større og mindre arrangementer slik som elevkvelder i gymsal og på skolekjøkken, 17. mai arrangementer og julegrantenning.

Gryllefjord skole skal bygges ny. På tross av dagens dårlige tilstand, oppgir skolen at det er aktivitet på skolens områder etter skoletid. Dette gjelder både for barn og for voksne, og omfatter primært bruk av gymsal, treningssenter og svømmebasseng. Utover dette gir skolen utrykk for en oppfatning om at små skoler som denne virker tryggende for lokalmiljøet.

2.5 Skolenes betydning for lokalsamfunnet

Gibostad skole oppgir at de er lokalisert i et område som er attraktivt for unge mennesker. I tillegg til dette, er skolen samlokalisert med flere tjenestetilbud, herunder barnehage, pleie & omsorg og samfunnshus. Skolen deler basseng og gymsal med samfunnshuset. Utover dette har skolen et samarbeid med den lokale videregående skolen om grønnsaks-, jordbruk-, og hagearbeid.

Representanter fra skolen oppgir at skolens områder benyttes til fritidsaktivitet utenfor skoletid, og at dette inngår som en del av det totale tilbud i lokalsamfunnet. Denne aktiviteten inkluderer blant annet bruk av basseng, gymsal og treningssenter. I tillegg benyttes også svømmebassenget av elever ved Botnhamn skole. Utover dette drifter Gibostad skole en friluftsløpsti en times tid unna skolen, som er et tilbud som alle skolene på Senja kan benytte.

Senjahopen skole gir uttrykk for at skolen har en sentral rolle for lokalbefolkningen, og at skolene benyttes hyppig til organisert og uorganisert aktivitet. Skolen oppgir at de er et viktig samlingspunkt for lokalbefolkningen, og at skolens områder benyttes til å arrangere et vidt spekter av aktiviteter. Dette inkluderer kulturskole, bibliotek, svømming, turn, barnegym og tabata. I tillegg arrangeres det en rekke sosiale arrangementer ved skolen. Skolen har videre et tett samarbeid med det lokale idrettslaget som eier deler av områdene rundt skolen (parkering, lekeplass og fotballbane)

Finnsnes ungdomsskole er lokalisert i Finnsnes og har et høyt elevtilfang. Finnsnes ungdomsskole er den eneste kommunale ungdomsskolen i tettstedet, og utgjør en viktig samfunnsfunksjon i tettstedet. Skolen gir uttrykk for at skolen benyttes til organisert aktivitet, både ved bruk av svømmehall og idrettshall.

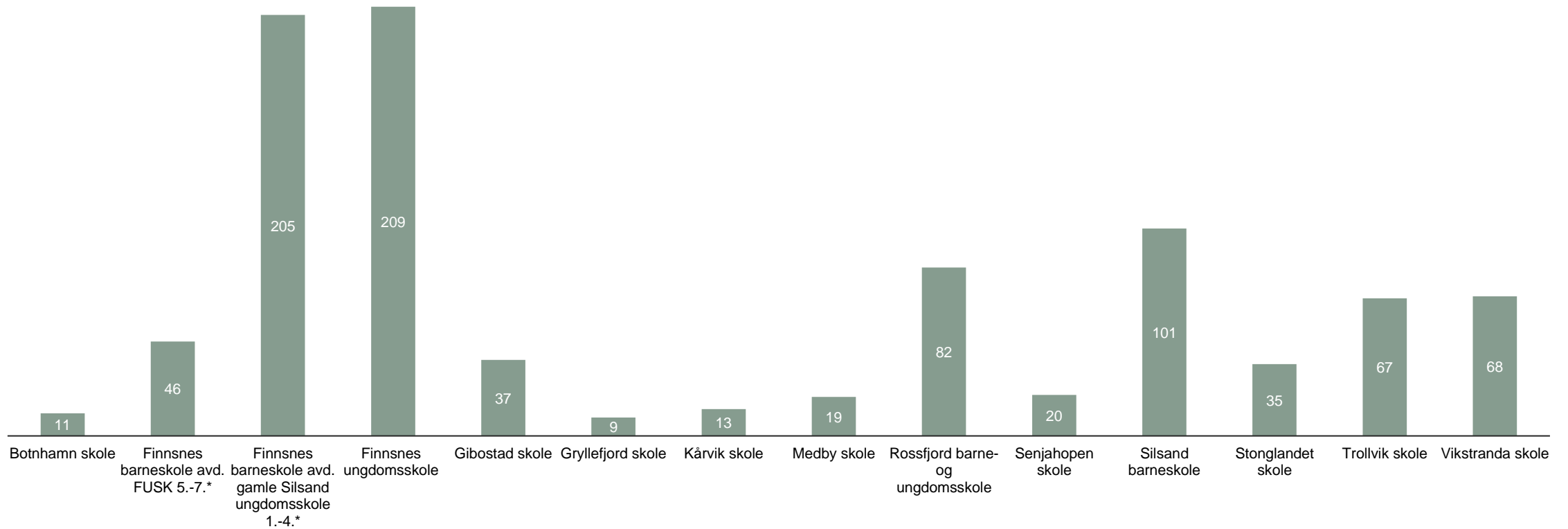
Finnsnes barneskole bygges ny per 2025. Skolen vil ha gode anlegg som kan benyttes til lokal aktivitet. Skolen har et høyt elevtall og ligger lokalisert i Finnsnes. Med bakgrunn i nybygg og sentral lokalisering, omtales ikke Finnsnes barneskole mer i detalj.

Silsand barneskole er lokalisert i nær beliggenhet til Finnsnes. Representanter fra skolen gir uttrykk for at skolen er i hyppig bruk av lokalbefolkningen etter skoletid, og oppgir at skolen er booket til aktivitet hver dag, både for barn og voksne. Dette inkluderer blant annet voksenkor. I tillegg til løpende aktiviteter benyttes skolebyggene som overnattingslokaler når det gjennomføres idrettsarrangement i regionen.

Stonglandet skole gir uttrykk for at skolen har en sentral rolle for lokalbefolkningen, og at skolen er den eneste kommunale skolen i området. De opplever at skolen fungerer som forsamlingshuset til bygda og derfor er mye i bruk etter skoletid, både av barn og voksne. Herunder benyttes blant annet skolens hall både av idrettslag og bedriftslag. Utover dette, benyttes også skolens bygg til arrangementer som bursdager og konfirmasjoner. Skolen beskriver videre at de har et godt samarbeid med kulturskolen.

2.6 Skoleskyss

Senja kommune preges av lange reiseavstander, noe som også kommer til syne ved behovet for skoleskyssordninger. I mars 2024 hadde 922 elever ved de kommunale skolene, skoleskyss. Disse fordelte seg på på skolene slik som vist i figuren under. (Ingen skyss for elevene på Husøy.)



3

Prognoser/framskrivninger

3.1 Fremtidig elevtall

3.2 Økonomiske forhold

3.1 Fremtidige elevtall

Som en del av oppdraget har vi utarbeidet prognoser for elevtall i Senja kommune. I dette kapittelet viser vi elevtallprognosene over tre ulike nivåer:

- Innbyggere i ulike aldersgrupper i Senja kommune
- Innbyggere i skolealder for delområder i Senja kommune
- Innbyggere i skolealder for hver enkelt skole

Det knyttes en del usikkerhet til framskrivingene som er gjort på skolenivå. Årsaken til dette er at datagrunnlaget fra SSB kun framstilles på delområdenivå, og ikke grunnkrets nivå som er nødvendig for en mer presis fremstilling.

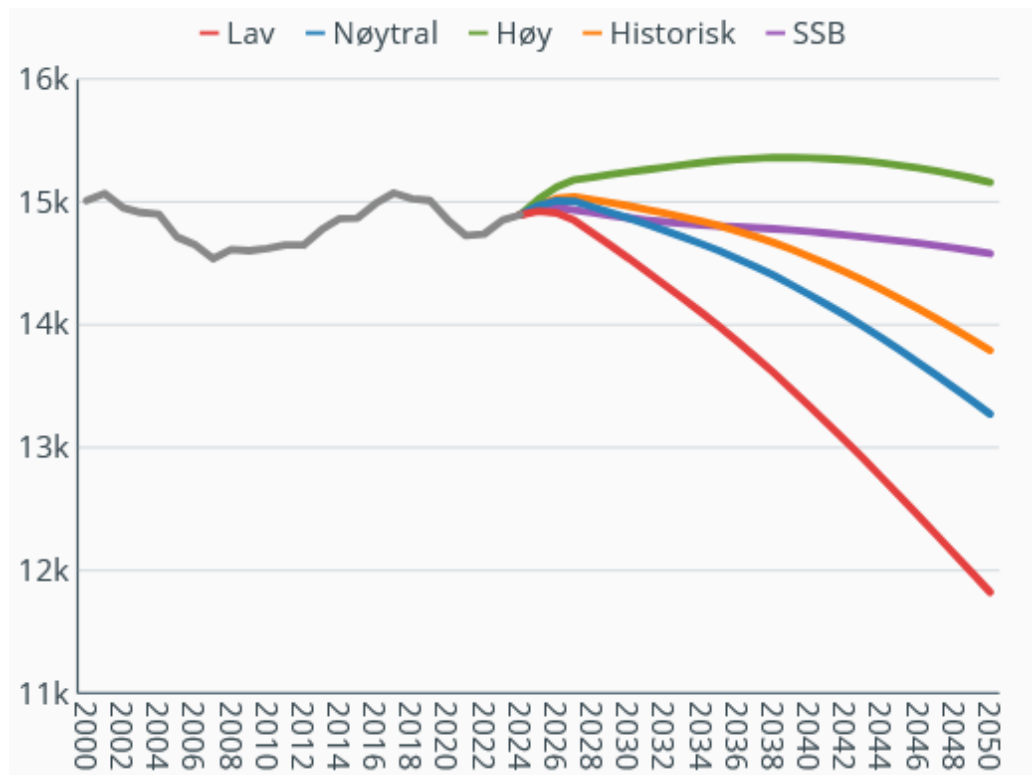
For å utarbeide en elevtallsprognose frem til 2040 for de ulike skolene er det gjort en del antagelser når det kommer til fordeling av elever til skoler innad i et delområde. Videre inngår enkelte grunnkretser i prediksjonene til en skole de ikke tilhører. Årsaken til dette er mangel på detaljert data.

Navn på skole	Delområder inklusiv grunnkrets som inkluderes for hver av skolene
Botnhamn grunnskole	Stønnesbotn – Øyfjordområdet ekskl. Husøy (Stønnesbotn, Botnhamn, Baltsfjord, Fjordgård)
Finnsnes barneskole	Finnsnesområdet ekskl. Trollvik (Finnsnes, Sandvik, Skogen, Stormyra, Fagernes, Finnfjord)
Finnsnes ungdomsskole	Finnsnesområdet (Finnsnes, Sandvik, Skogen, Stormyra, Fagernes, Finnfjord, Trollvik)
Gibostad barne- og ungdomsskole	Gibostadområdet ekskl. Grasmyrskogen* (Skognes, Svartfeill, Gibostad, Grunnvåg, Årnes, Lysbotn)
Gryllefjord skole	Gryllefjord og Torsken
Husøy skole	Husøy
Kårvik skole	Bjorelvnesområdet (Lenvik, Kårvik, Bjorelvnes)
Medby skole	Kaldfarnes, Sifjord, Flakstadvåg og Grunnfarnes
Rossfjord barne- og ungdomsskole	Rossfjordområdet (Sultindvik, Rossfjord, Straumen Øst, Straumen Vest, Tårnelv, Langnes, Grønnjord, Tennskjer)
Senjahopen skole	Berg (Senjahopen, Medfjordvær, Ersfjord, Steinfjord, Bøvær, Skaland, Bergsbotn, Strømsnes, Hamn)
Silsand barneskole	Silsandområdet (Russevåg, Vågan- Vassjord, Stormo, Høgli- Grønli, Laukhella, Silsand, Olsborg, Grasmyr, Kvanli) Grasmyrskogen*
Stonglandet skole	Stonglandet (Eidet, Stonglandet, Å, Buvik, Mellemvik, Rødsand)
Trollvik skole	Trollvik
Vikstranda skole	Tranøy (Sørli, Øverbotn, Solli, Vikstranda, Tranøybotn)

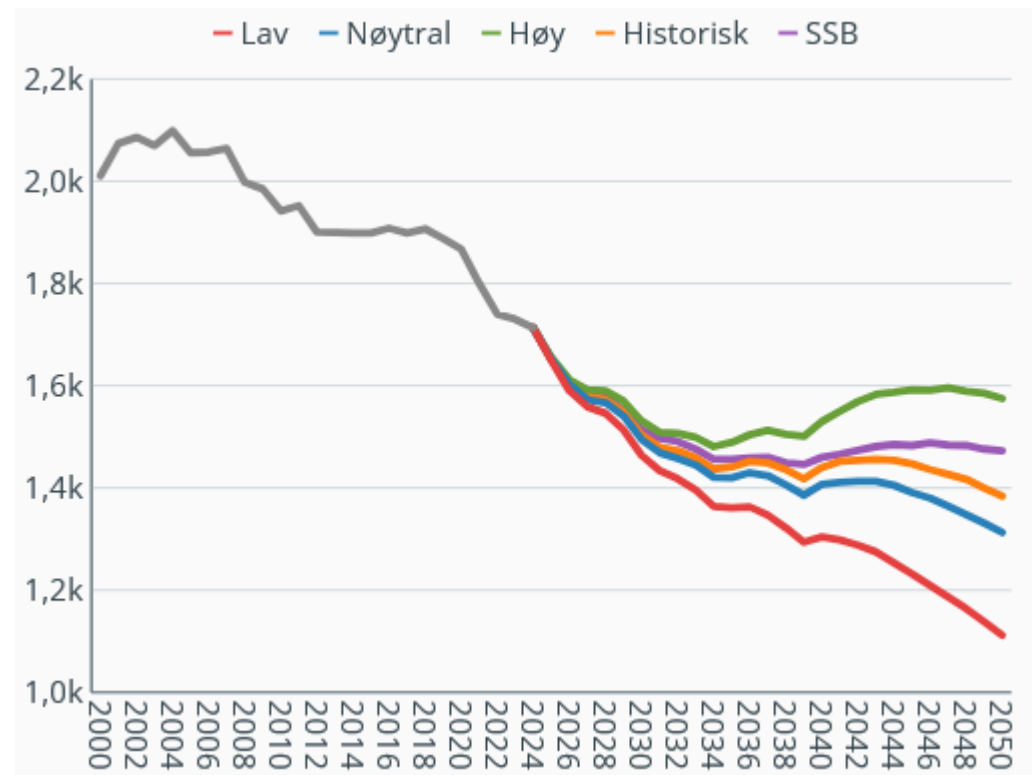
* Ikke mulig å skille ut Grasmyrskogen og flytte elevtallet over i framskrivingene for Silsand. Framskrevet elevtall for Grasmyrskogen er derfor inkl. i Gibostad-området, selv om disse elevene tilhører Silsand skole.

3.1 Fremtidig elevtall

Innbyggertall totalt



Innbyggertall 6-15 år



3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser aldersgrupper 2024-2040

Telemarksforskning har predikert framtidig utvikling for befolkning i ulike aldersgrupper fram not 2040. For hver av aldersgruppene presenteres resultatene i tre ulike alternativer: lav, middels og høy vekst.

I lav-alternativet anslås en befolkningsendring på -10,5 prosent fram til 2040, mens det høy-alternativet anslås en vekst på 3,1 prosent. I middel-alternativet anslås den totale befolkningsendringen å bli -4,4 prosent.

I aldersgruppene 0–66 år er det anslått en utvikling på mellom -18,5 prosent og -2,4 prosent, mens det i aldersgruppene 67 år og eldre er anslått en utvikling på mellom 20,9 prosent og 24,9 prosent.

Det anslås en markant økning i antall eldre i alle framskrivingsalternativene. I alle alternativer er det anslått en lavere andel barn og unge og en høyere andel eldre.

For videre analyser benytter vi oss av middel-alternativet.

Befolkningsframskrivinger fra Telemarksforskning 2024-2040. Alternativ L, M og H. Senja kommune. Kilde: SSB/TF

	2024	2040			%endring 2024-2040		
		L	M	H	L	M	H
0-5 år	806	691	780	891	-14,3	-3,2	10,5
6-15 år	1 713	1 304	1 407	1 530	-23,9	-17,9	-10,7
16-66 år	9 346	7 677	8 339	9 156	-17,9	-10,8	-2,0
67-79 år	2 155	2 290	2 338	2 395	6,3	8,5	11,1
80-89 år	731	1 102	1 110	1 117	50,8	51,8	52,8
90 år og eldre	143	271	271	271	89,5	89,5	89,5
Sum	14 894	13 335	14 245	15 360	-10,5	-4,4	3,1
0-66 år	11 865	9 672	10 526	11 577	-18,5	-11,3	-2,4
67 år og eldre	3 029	3 663	3 719	3 783	20,9	22,8	24,9

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser aldersgrupper 2024-2050

Ifølge SSB hadde kommunen 14.894 innbyggere totalt og 1.713 innbyggere i alderen 6-15 år per 1.1.24. Fram til 2050 forventes en nedgang på 11 prosent totalt og 23 prosent i aldersgruppen 6-15 år. Framskrivingene er basert på M-scenariet fra Telemarksforsking

Det er forventet nedgang i elevtall i alle områder av kommunen, med unntak av Finnsnesområdet. Vi ser at det er forventet størst relativ nedgang i delområdene Berg, Stønnesbotn – Øyfjordområdet, Rossfjordområdet og Gibostadområdet.

Framskrivinger delområder Senja kommune 2024-2050. M-scenariet fra TF. Kilde: TBU/beregninger ved TF

Delområder	2024		2030		2040		2050		Prosentvis endring 2024-2050	
	Totalt	6-15 år	Totalt	6-15 år	Totalt	6-15 år	Totalt	6-15 år	Totalt	6-15 år
Rossfjordområdet	852	82	776	59	654	62	514	41	-40 %	-50 %
Bjorelvnesområdet	469	52	455	49	413	33	367	34	-22 %	-35 %
Finnsnesområdet	6 023	707	6303	634	6 575	692	6 657	713	11 %	1 %
Silsandområdet	2 866	392	2900	329	2 848	292	2 686	292	-6 %	-26 %
Gibostadområdet	828	75	783	80	670	66	535	38	-35 %	-49 %
Stønnesbotn - Øyfjordområdet	786	82	738	74	618	53	484	34	-38 %	-59 %
Tranøy	889	108	871	91	810	77	748	73	-16 %	-32 %
Stonglandet	562	58	534	35	459	37	387	34	-31 %	-41 %
Torsken	805	75	750	70	624	55	497	40	-38 %	-47 %
Berg	809	82	734	70	558	41	382	14	-53 %	-83 %
Uoppgitt delområde	5		22	4	15		7			
Senja kommune	14 894	1 713	13 264	1 495	14 244	1 408	13 264	1 313	-11 %	-23 %

Se inndeling av delområder tidligere i delkapittelet.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser aldersgrupper 2024-2040

Telemarksforskning predikerer at elevgrunnlaget i Senja kommune kommer til å reduseres frem mot 2040. I aldersgruppen 6 til 15 år, predikerer vi en total nedgang på 18 prosent. Det er en reduksjon fra 1 713 innbyggere til 1 408 innbyggere. Videre ser vi også en relativt stor nedgang fra 2024 til 2025 i antall innbyggere i alderen 6 til 15 år.

Tilsvarende predikerer vi en nedgang for samtlige delområder i kommunen, hvor særlig Berg skiller seg ut med en nedgang på 50 prosent (fra 82 i 2024 til 41 i 2040). På den andre siden har Finnsnesområdet den laveste predikerte nedgangen, med en reduksjon på 2 prosent fra 2024 til 2040. Det vil si en nedgang fra 707 innbyggere i alder 6 til 15 år i 2024 til 692 innbyggere i samme alder i 2040.

Framskrivninger delområder Senja kommune 2024-2050. M-scenariet fra TF. Kilde: TBU/beregninger ved TF

6-15 år	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Endring 2024-2040	
																		Antall	Pst
Rossfjordområdet	82	77	73	69	66	63	59	58	58	57	57	58	59	61	61	61	62	-20	-24 %
Bjorelvnesområdet	52	51	50	50	50	50	49	48	47	46	44	43	41	39	36	34	33	-19	-37 %
Finnsnesområdet	707	685	667	658	659	651	634	628	630	631	629	639	654	663	666	669	692	-15	-2 %
Silsandområdet	392	376	362	353	349	342	329	320	315	308	300	298	299	296	292	287	292	-100	-26 %
Gibostadområdet	75	75	75	76	78	79	80	79	80	80	80	78	77	75	71	68	66	-9	-12 %
Stønnesbotn - Øyfjordområdet	82	79	77	76	77	76	74	73	71	70	68	66	64	61	58	54	53	-29	-35 %
Tranøy	108	104	100	98	97	95	91	89	87	85	83	82	82	81	79	77	77	-31	-29 %
Stonglandet	58	53	50	46	43	39	35	34	33	31	29	31	32	33	35	35	37	-21	-36 %
Torsken	75	74	72	72	72	72	70	69	69	68	66	65	63	61	59	56	55	-20	-27 %
Berg	82	79	76	74	74	72	70	68	66	65	62	59	57	54	49	44	41	-41	-50 %
Uoppgitt delområde		1	1	2	3	3	4	4	4	3	3	3	2	2	1	0	0	-	-
Senja	1 713	1 654	1 603	1 574	1 568	1 542	1 495	1 470	1 460	1 444	1 421	1 422	1 430	1 426	1 407	1 385	1 408	-305	-18 %

Se inndeling av delområder tidligere i delkapittelet.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser aldersgrupper 2024-2040

Framskrivninger delområder Senja kommune 2024-2050. M-scenariet fra TF. Kilde: TBU/beregninger ved TF

6-12 år*	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Endring 2024-2040	
																		Antall	Prosent
Rossfjordområdet	54	52	48	46	44	43	40	39	39	39	40	40	39	42	43	43	44	-10	-19 %
Bjorelvnesområdet	34	34	33	33	33	34	34	32	32	32	31	29	27	27	25	24	23	-11	-32 %
Finnsnesområdet	464	460	442	437	439	446	434	423	425	434	437	437	437	454	466	475	487	23	5 %
Silsandområdet	257	252	240	235	233	234	225	216	213	212	209	204	200	203	204	204	205	-52	-20 %
Gibostadområdet	49	50	50	50	52	54	55	53	54	55	56	53	51	51	50	48	46	-3	-6 %
Stønnesbotn - Øyfjordområdet	54	53	51	50	51	52	51	49	48	48	47	45	43	42	41	38	37	-17	-31 %
Tranøy	71	70	66	65	65	65	62	60	59	58	58	56	55	55	55	55	54	-17	-24 %
Stonglandet	38	36	33	31	29	27	24	23	22	21	20	21	21	23	24	25	26	-12	-32 %
Torsken	49	50	48	48	48	49	48	47	47	47	46	44	42	42	41	40	39	-11	-21 %
Berg	54	53	50	49	49	49	48	46	45	45	43	40	38	37	34	31	29	-25	-46 %
Uoppgitt delområde	0	1	1	1	2	2	3	3	3	2	2	2	1	1	1	0	0		
Senja kommune	1 124	1 110	1 062	1 046	1 046	1 057	1 023	991	985	992	988	973	956	976	984	984	991	-133	-12 %

Se inndeling av delområder tidligere i delkapittelet.

*): Andel 6-12 år lik kommunen i sum.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser aldersgrupper 2024-2040

Framskrivinger delområder Senja kommune 2024-2050. M-scenariet fra TF. Kilde: TBU/beregninger ved TF

13-15 år*	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Endring 2024-2040	
																		Antall	Prosent
Rossfjordområdet	28	25	25	23	22	20	19	19	19	18	17	18	20	19	18	18	18	-10	-35 %
Bjorelvnesområdet	18	17	17	17	17	16	15	16	15	14	13	14	14	12	11	10	10	-8	-45 %
Finnsnesområdet	243	225	225	221	220	205	200	205	205	197	192	202	217	209	200	194	205	-38	-16 %
Silsandområdet	135	124	122	118	116	108	104	104	102	96	91	94	99	93	88	83	87	-48	-36 %
Gibostadområdet	26	25	25	26	26	25	25	26	26	25	24	25	26	24	21	20	20	-6	-24 %
Stønnesbotn - Øyfjordområdet	28	26	26	26	26	24	23	24	23	22	21	21	21	19	17	16	16	-12	-44 %
Tranøy	37	34	34	33	32	30	29	29	28	27	25	26	27	26	24	22	23	-14	-39 %
Stonglandet	20	17	17	15	14	12	11	11	11	10	9	10	11	10	11	10	11	-9	-45 %
Torsken	26	24	24	24	24	23	22	22	22	21	20	21	21	19	18	16	16	-9	-37 %
Berg	28	26	26	25	25	23	22	22	21	20	19	19	19	17	15	13	12	-16	-57 %
Uoppgitt delområde	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0		
Senja kommune	589	544	541	528	522	485	472	479	475	452	433	449	474	450	423	401	417	-172	-29 %

Se inndeling av delområder tidligere i delkapittelet.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser for de kommunale skolene i Senja kommune

Framskrivninger for Senja kommune 2025-2050. Kilde: Elevtall hentet fra Grunnskolens informasjonssystem for elever, TBU/beregninger ved TF og prognoser fra Senja kommune.

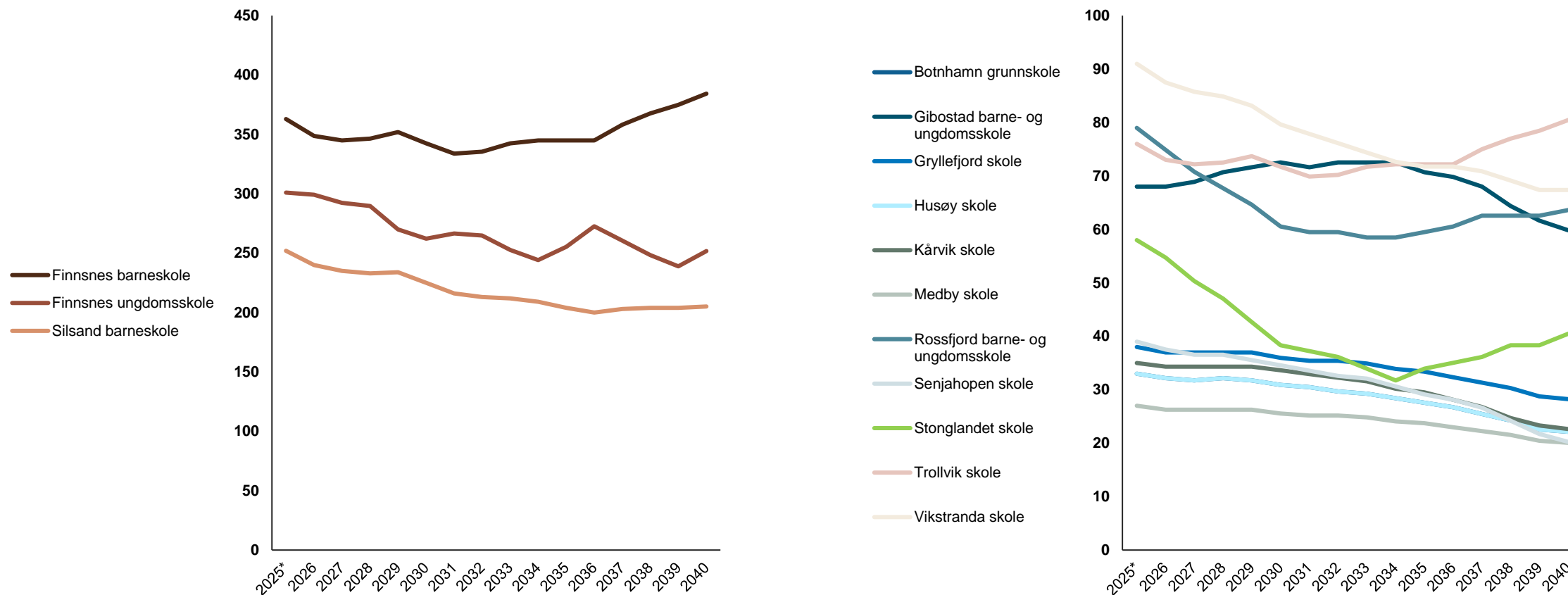
Skole	2025*	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Endring fra 2025 til 2040 , antall	Endring fra 2025 til 2040 , prosent
Botnhamn grunnskole	33	32	32	32	32	31	30	30	29	28	28	27	25	24	23	22	-11	-33 %
Finnsnes barneskole	363	349	345	346	352	342	334	335	342	345	345	345	358	368	375	384	21	6 %
Finnsnes ungdomsskole	301	299	292	290	270	262	267	265	253	244	255	273	260	248	239	252	-49	-16 %
Gibostad barne- og ungdomsskole	68	68	69	71	72	73	72	73	73	73	71	70	68	64	62	60	-8	-12 %
Gryllefjord skole	38	37	37	37	37	36	35	35	35	34	33	32	31	30	29	28	-10	-26 %
Husøy skole	33	32	32	32	32	31	30	30	29	28	28	27	25	24	23	22	-11	-33 %
Kårvik skole	35	34	34	34	34	34	33	32	32	30	30	28	27	25	23	23	-12	-35 %
Medby skole	27	26	26	26	26	26	25	25	25	24	24	23	22	22	20	20	-7	-26 %
Rossfjord barne- og ungdomsskole	79	75	71	68	65	61	60	60	58	58	60	61	63	63	63	64	-15	-19 %
Senjahopen skole	39	38	37	37	36	35	34	33	32	31	29	28	27	24	22	20	-19	-48 %
Silsand barneskole	252	240	235	233	234	225	216	213	212	209	204	200	203	204	204	205	-47	-19 %
Stonglandet skole	58	55	50	47	43	38	37	36	34	32	34	35	36	38	38	40	-18	-30 %
Trollvik skole	76	73	72	73	74	72	70	70	72	72	72	72	75	77	78	80	4	6 %
Vikstranda skole	91	88	86	85	83	80	78	76	74	73	72	72	71	69	67	67	-24	-26 %
Senja totalt	1 493	1 446	1 418	1 411	1 388	1 344	1 321	1 312	1 300	1 281	1 283	1 292	1 292	1 281	1 265	1 288	-205	-14 %

Avrundet til nærmeste hele tall. Framskrivningene for Finnsnes barneskole, Trollvik skole og Silsand skole gjelder for barn i aldersgruppen 6 til 12 år. Framskrivninger for Finnsnes ungdomsskole gjelder barn i aldersgruppen 13-15 år. Framskrivninger for resterende skoler er i aldersgruppen 6 til 15 år. *Elevtall 2025 tilsvarer GSI- tall per 1. oktober 2024.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser for de kommunale skolene i Senja kommune

Framskrivinger for Senja kommune 2025-2050. Kilde: Elevtall hentet fra Grunnskolens informasjonssystem for elever, TBU/beregninger ved TF og prognoser fra Senja kommune.



Avrundet til nærmeste hele tall. Framskrivningene for Finnsnes barneskole, Trollvik skole og Silsand skole gjelder for barn i aldersgruppen 6 til 12 år. Framskrivinger for Finnsnes ungdomsskole gjelder barn i aldersgruppen 13-15 år. Framskrivinger for resterende skoler er i aldersgruppen 6 til 15 år.

*Elevtall 2025 tilsvarer GSI-tall per 1. oktober 2024. Vi antar andelen elever som går på privatskole er konstant.

3.1 Fremtidig elevtall

- Befolkningsprognoser for skolene i Senja kommune. Inkludert elever som nå går privat

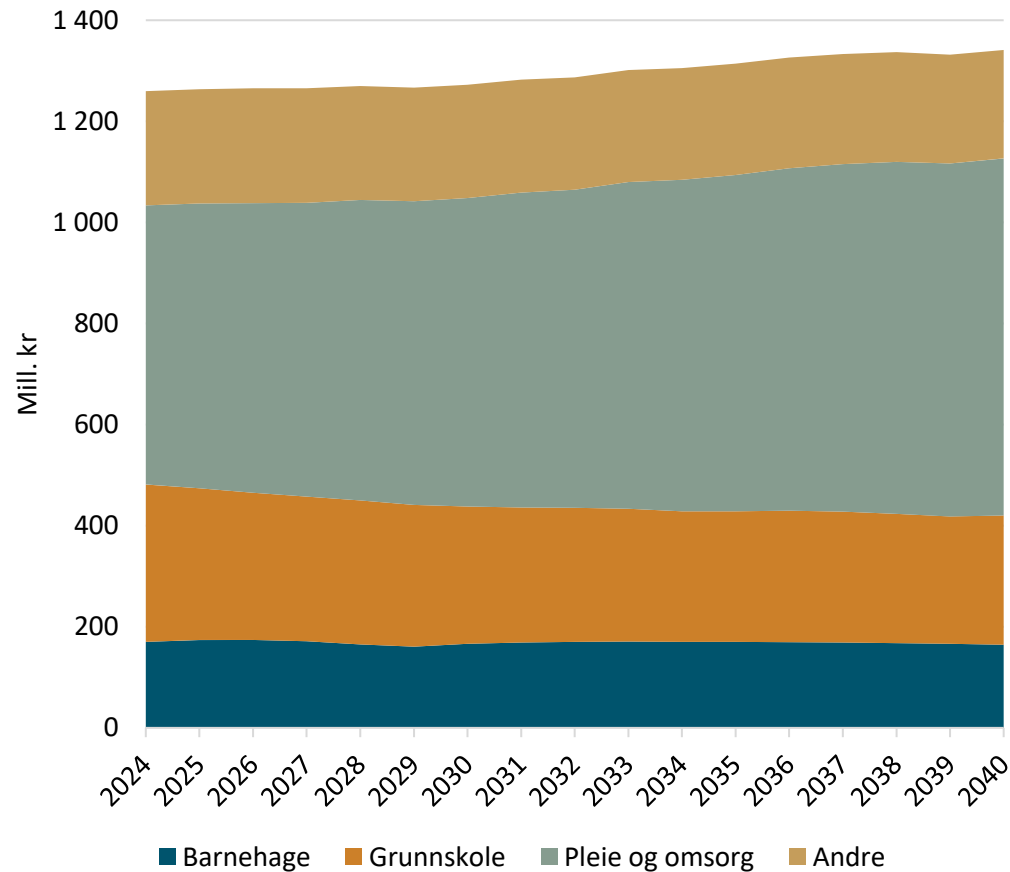
Framskrivninger for Senja kommune 2025-2050. Kilde: Elevtall hentet fra Grunnskolens informasjonssystem for elever, TBU/beregninger ved TF og prognoser fra Senja kommune.

Skole	2025*	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Endring fra 2025 til 2040	Prosentvis endring
Botnhamn grunnskole*	53	52	52	52	52	51	50	50	49	48	48	47	45	44	43	42	-11	-20 %
Finnsnes barneskole	363	349	345	346	352	342	334	335	342	345	345	345	358	368	375	384	21	6 %
Finnsnes ungdomsskole**	368	366	359	357	337	329	334	332	320	311	322	340	327	315	306	319	-49	-13 %
Gibostad barne- og ungdomsskole	68	68	69	71	72	73	72	73	73	73	71	70	68	64	62	60	-8	-12 %
Gryllefjord skole	38	37	37	37	37	36	35	35	35	34	33	32	31	30	29	28	-10	-26 %
Husøy skole	33	32	32	32	32	31	30	30	29	28	28	27	25	24	23	22	-11	-33 %
Kårvik skole	35	34	34	34	34	34	33	32	32	30	30	28	27	25	23	23	-12	-35 %
Medby skole	27	26	26	26	26	26	25	25	25	24	24	23	22	22	20	20	-7	-26 %
Rossfjord barne- og ungdomsskole	79	75	71	68	65	61	60	60	58	58	60	61	63	63	63	64	-15	-19 %
Senjahopen skole***	83	82	81	81	80	79	78	77	76	75	73	72	71	68	66	64	-19	-23 %
Silsand barneskole	252	240	235	233	234	225	216	213	212	209	204	200	203	204	204	205	-47	-19 %
Stonglandet skole	58	55	50	47	43	38	37	36	34	32	34	35	36	38	38	40	-18	-30 %
Trollvik skole	76	73	72	73	74	72	70	70	72	72	72	72	75	77	78	80	4	6 %
Vikstranda skole	91	88	86	85	83	80	78	76	74	73	72	72	71	69	67	67	-24	-26 %
Senja totalt	1624	1577	1549	1542	1519	1475	1452	1443	1431	1412	1414	1423	1423	1412	1396	1419	-205	-13 %

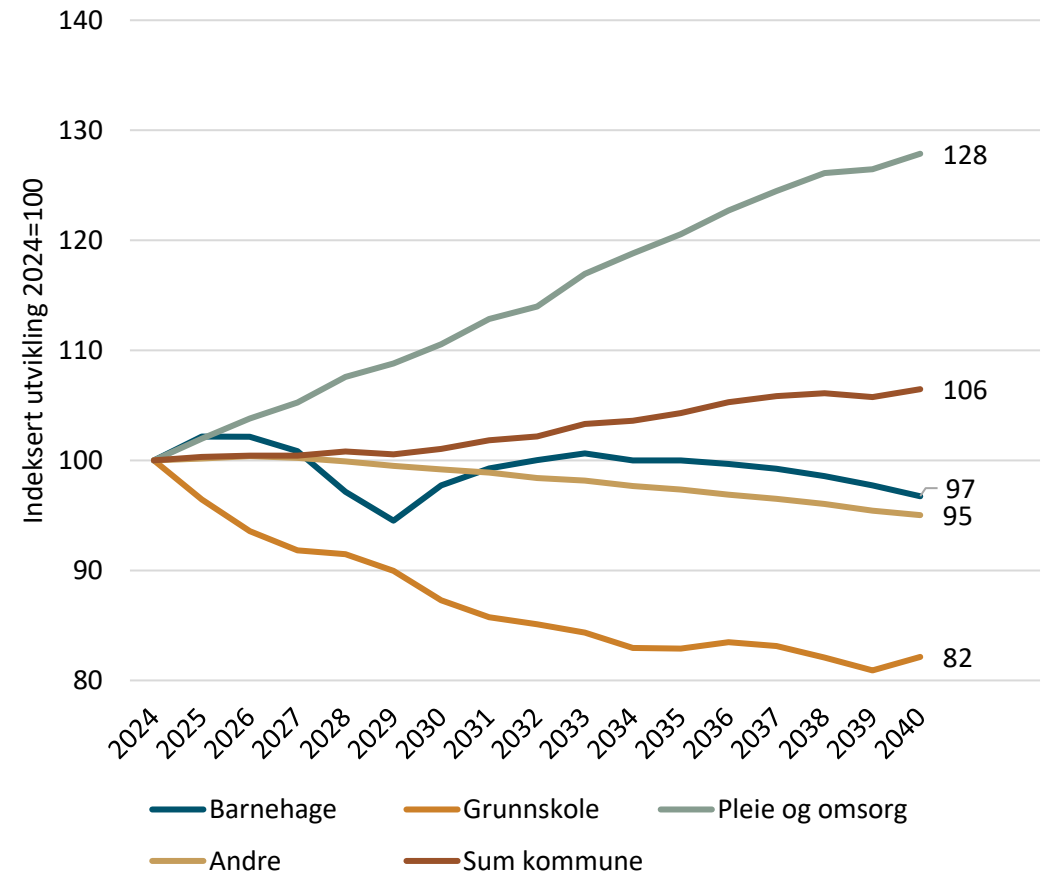
Avrundet til nærmeste hele tall. Framskrivningene for Finnsnes barneskole, Trollvik skole og Silsand skole gjelder for barn i aldersgruppen 6 til 12 år. Framskrivninger for Finnsnes ungdomsskole gjelder barn i aldersgruppen 13-15 år. Framskrivninger for resterende skoler er i aldersgruppen 6 til 15 år. Totalestimatet for Senja inkluderer ikke elever i uoppgitte områder. *Elevtall 2025 tilsvarer GSI-tall per 1. oktober 2024. ** Inklusiv elever som i dag går på Senja Montessori skole. *** Inklusiv elever som i dag går på Nordborg u-skole og er bosatt i Senja kommune. **** Inklusiv elever som i dag går på Berg Montessori skole. Antar at det er likt antall elever som går privat samtlige år som per 1.10.14 (131 elever).

3.2 Økonomiske forhold

- Endring i utgiftsbehov fram til 2040, TF alt. M



Beregnet utgiftsbehov på ulike sentrale tjenesteområder 2024-2040. TF alt. M. Senja kommune. Faste mill. 2024-kr. Kilde: TBU/beregninger ved TF



Utvikling i beregnet utgiftsbehov ulike sentrale tjenesteområder 2024-2040. Indeksert utvikling, 2024=100. TF alt M. Senja kommune. Kilde: TBU/beregninger ved TF

4

Alternativ skolestruktur

- 4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur
- 4.2 Metode for vurdering av alternativer
- 4.3 Økonomiske konsekvenser
- 4.4 Virkninger av å legge ned skoledrift/endre tilbud
- 4.5 Kapasitet ved de "nye" skolene

4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur

Senja sør: Vikstranda skole, Stonglandet skole og Medby skole



Med bakgrunn i innsamlet informasjon, gjør vi ingen videre vurderinger av strukturendringer for skolene i Senja Sør.

- **Vikstranda skole** har et relativt høyt elevtall med antatt godt tilfang av elever, gode skolefasiliteter og en antatt sterk og viktig rolle i lokalsamfunnet. Vi anser det derfor som lite hensiktsmessig å gjøre strukturelle endringer her, da de negative konsekvensene anses som for store.
- **Medby skole** har lave elevtall med en predikert nedgang i årene som kommer. På tross av dette vurderer vi strukturelle endringer som lite hensiktsmessig for denne skolen. Årsaken er at området er preget av særlig lange og utfordrende kjøreforhold og avstander, i tillegg til at det er en mangel på reelle alternative skoler for elevene som er bosatt i området.
- **Stonglandet skole** gjør vi oss tilsvarende vurderinger for som skissert over. Med bakgrunn i lange avstander og mangel på reelle alternative skoler, vil vi ikke vurdere videre strukturelle endringer for denne skolen.

4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur

Senja Nord: Gryllefjord skole, Senjahopen skole, Botnhamn, Husøy og Gibostad



- **Gryllefjord skole** har lave elevtall og et behov for nytt skolebygg, noe som vil kreve større investeringer. På tross av dette, vurderer vi ikke strukturelle endringer for skolen. Årsaken er at skolen har lange og utfordrende veier til alternative skoler. Dette tilsier mangel på et reelle skolealternativ for elevene som er bosatt i området. I tillegg har kommunen har budsjettert midler til nytt skolebygg.
- **Senjahopen skole** er en skole med et mellomstort elevtall i sammenligning med kommunens skoler. Bygget er fra 50- tallet, og har en del behov for oppgraderinger. Skolen er den eneste kommunale skolen i området, som gjør at konsekvensene anses som for store til å gjøre videre vurderinger. Vi går derfor ikke videre med vurderinger av strukturelle endringer ved Senjahopen skole.
- **Botnhamn skole** er lokalisert i nærheten av Gibostad og Husøy skole. Begge disse skolene har et tilbud for 1.-10. klasse, som tilsvarer tilbudet ved Botnhamn. Med utgangspunkt i reisevei og kapasitet ved skolebyggene, vurderer vi at Gibostad skole er et mer hensiktsmessig alternativt for elevene ved Botnhamn skole. Vi vurderer følgende strukturelle alternativer:
 - A: Skoledrift nedlegges på Botnhamn, elever overføres til Gibostad
 - B: Elever på 8.,9. og 10. trinn overføres fra Botnhamn til Gibostad

4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur

Senja Nord: Gryllefjord skole, Senjahopen skole, Botnhamn, Husøy og Gibostad



- **Husøy skole** er lokalisert nærmest Botnhamn og Gibostad skole, som begge vurderes som alternative skoler for elevene ved Husøy skole. Vi vurderer Gibostad i strukturalternativet som kun omfatter å flytte ungdomsskole-elevne. Årsaken til dette er å legge til rette for å samle flest mulig elever ved ett opplæringssted*. Vi vurderer Botnhamn skole som alternativ i strukturalternativet som omfatter å legge ned hele skolestrukturen ved Husøy. Årsaken er primært at det er kortere kjøreavstander mellom disse skolene.
 - A: Skoledrift nedlegges på Husøy, elever overføres til Botnhamn
 - B: Elever på 8.,9. og 10. trinn overføres fra Husøy til Gibostad
- **Gibostad skole** er en skole med relativt stor kapasitet, men har antageligvis også større oppgraderingsbehov i årene som kommer. Med bakgrunn i lokasjon og kapasitet, vil vi i det videre avgrense til å vurdere å flytte elever til Gibostad skole.

*Gibostad vurderes som alternativ skole for elevene ved Botnhamn skole.

4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur

Lenvikhalvøya: Rossfjord skole og Kårvik skole



- **Rossfjord skole** er lokalisert relativt nære Kårvik skole og Finnsnes barne- og ungdomsskole. Med bakgrunn i reiseavstand, lærertilgang og skolelokaler, vurderer vi at barnetrinnet ikke skal gjennomgå strukturelle endringer. For videre vurderinger avgrensede til å vurderer strukturelle endringer for ungdomstrinnet. Med bakgrunn i reisevei og tilstand på bygg, vurderer vi Finnsnes ungdomsskole som mest best stilt til å eventuelt motta elever fra Rossfjord.
- **Kårvik skole** ligger i nær avstand til flere skoler, både Trollvik, Silsand, Finnsnes og Rossfjord. Silsand barneskole har kun et tilbud for barnetrinnet, i tillegg til at skolen er lokalisert på den andre siden av broen. Trollvik skole ligger nærmest Kårvik, og er en alternativ skole for elevene ved barnetrinnet på Kårvik. Rossfjord skole har et tilbud både for barne- og ungdomstrinnet, selv om skoleveien trolig er noe mindre trafiksikker med hensyn til veier og vinterføre. Kapasiteten ved Finnsnes er såpass stor, i tillegg til at reiseveien antas å være mer stabil. I tillegg er vårt inntrykk at bosatte i Kårvik i større grad arbeider i Finnsnes enn i Rossfjord, og at forholdet mellom Finnsnes og Kårvik historisk sett er bedre. Vi benytter derfor Finnsnes barneskole og Finnsnes ungdomsskole som alternative skoler for elevene på Kårvik skole

4.1 Oversikt over alternativer til ny skolestruktur

Sentrum: Finnsnes barneskole, Finnsnes ungdomsskole, Silsand barneskole og Trollvik skole



- **Trollvik skole** ligger i nær avstand til Kårvik skole, Silsand barneskole og Finnsnes barneskole. Silsand har ikke kapasitet til å ta imot elevene, tillegg til at skolens lokasjon gjør at skoleveien anses som lite hensiktsmessig. Videre gjøres det vurderinger knyttet til tilbudet ved Kårvik skole som gjør at de mindre relevant som alternativ skole, selv om de per definisjon har kapasitet til å ta imot elevene. Finnsnes barneskole skal snart ferdigstilles, og har stor kapasitet og nye bygg. Vi benytter derfor Finnsnes barneskole som alternativ skole for elevene ved Trollvik skole.
- **Resterende sentrumsskoler** (Finnsnes barneskole, Finnsnes ungdomsskole og Silsand barneskole) har et høyt tilfang av elever og fremkommer som sentrale for både beboelse og næringsliv i kommunen. Vi vurderer derfor at konsekvensene ved eventuelle strukturelle endringer er for høye til å vurdere nedleggelse eller reduksjon av tilbud ved disse skolene.

4.2 Metode for vurdering av alternativer

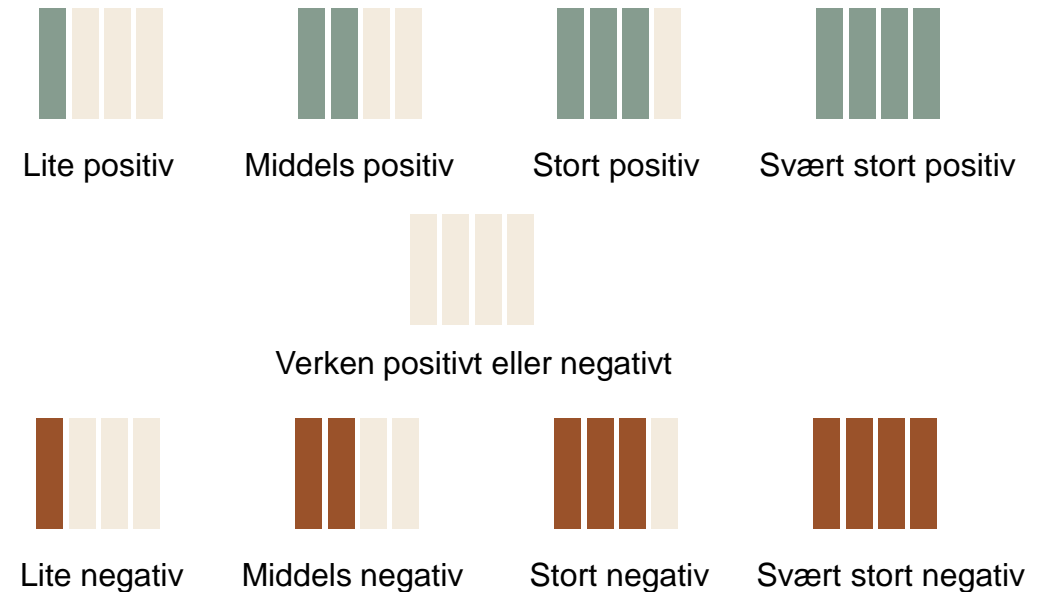
Vi vurderer hvert strukturalternativ opp mot nullalternativet. Det vil si at for hvert strukturalternativ, vurderer vi hvordan vi påvirkning, hvor sammenligningsgrunnlaget er en videreføring av dagens tilbud.

For å gjøre dette har vi utarbeidet et sett med påvirkningsområder (se neste side). I tråd med DFØ sin veileder for samfunnsøkonomiske analyser, skal vi for hvert område vurdere følgende:

1. hvor mange blir påvirket av endringen?
2. hvor stor er virkningen er for de berørte?
3. hvilken enhetsverdi skal hvert virkingen tillegges (her omtalt som vekting)

For å omtale to første punktene over (omfanget av berørte aktører og hvordan de berøres), benytter vi oss av en vurderingsskala slik som skissert på høyre hånd. Grønn farge skisserer positiv påvirkning og rød en negativ påvirkning. Jo flere felter som er fylt med farge, jo større antas påvirkningen å være.

For økonomiske virkninger vil vi ikke benytte tilsvarende skala. Økonomiske utgiftsposter som er uavhengig av valg av alternativ, ikke ha en innvirkning på vurdering av de ulike alternativene. Dette gjelder for eksempel planlagte investeringsprosjekter som gjennomføres uavhengig av valg av tiltak.



Note: Virkningen er en sammenstilling av hvor mange som påvirkes og hvordan de påvirkes.

4.2 Metode for vurdering av alternativer

For å vurdere tiltakene, benytter vi oss av et sett med vurderingskriterier som fremhever sentrale forhold i vurderingen av skolestrukturer.

Kvalitet på fagkompetanse

For å vurdere ulike tiltaks påvirkning på kvalitet på fagkompetanse benytter vi oss av primært rapporter hentet ut fra GSI, supplert med statistikk og annen informasjon tilgjengeliggjort av skoler og kommune. Disse kildene gir et grunnlag for å vurdere hvordan ulike strukturelle endringer vil påvirke kvaliteten på fagkompetansen. Vi gjør vurderinger for barne- og ungdomstrinnet separat fordi opplæringsloven har ulike krav til undervisningspersonale på disse trinnene.

For å sikre at vurderingene ikke utelukkende baserer seg på et øyeblikksbilde, har vi utarbeidet relevante gjennomstall for andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning for 1.-7. trinn og 8.-10. trinn. Gjennomsnittstallene er basert på data fra de siste fem årene, og viser skoler med tilsvarende elevtall tilhørende kommuner i KOSTRA-gruppe 8. Ved å bruke disse tallene, reduserer vi sannsynligheten for at tilfeldige utslag i dagens dekning av faglært kompetanse blir førende for valg av fremtidig skolestruktur. Se vedlegg for en mer detaljert omtale.

Skolebyggenes egnethet

For å vurdere de ulike skolebyggenes kapasitet, herunder tilgang på klasserom, spesialrom, områder til ansatte benytter vi innsamlet informasjon fra skolebesøk, samt skriftlig informasjon innsamlet fra skolene og fra kommunen. Som en del av dette, vurderer vi også tilstanden og behov for vedlikehold, universell utforming og tilgang på områder med varme, god luft og utearealer som tilrettelegger for lek og aktivitet.

Lokal betydning

For å vurdere ulike tiltaks innvirkning på lokalsamfunnet, benytter vi oss av innsikt fra intervjuer gjennomført med relevante aktører i prosjektperioden. Vi vektlegger særlig bruk av skolebygget utenom ordinær skoletid, hvorvidt skolen er et sentralt møtepunkt, og eventuell samhandling med lokalt næringsliv og beboelse i nrområdet.

Elevenes velferd

Under punktet om elevers velferd, omtaler vi påvirkning på elevers reisevei. Ved strukturelle endringer vil flere elever trolig få en lenger reisevei, noe som kan virke negativt inn på deres velferd. Vi vurderer lenger reisevei for barneskoletrinn som mer negativt enn for 8.-10. trinn. I tillegg vil vi også under punktet om elevers velferd omtale påvirkning på elevers sosiale tilknytning, herunder mulighet til å møte klassekamerater på egen alder.

Økonomiske forhold

For økonomiske forhold vurderer vi følgende: Investeringskostnader, drifts- og vedlikeholdskostnader – Vurdering av ressursbruk ved skolene og mulige budsjettmessige besparelser ved administrative eller fysiske sammenslåinger, transportkostnader og innsparte årsverk til undervisning og administrasjon. Tilstandsforbedrende kostnader er ikke inkludert.

4.2 Metode for vurdering av alternativer

For å vurdere de kvalitativt omtalte tiltakene, benytter vi oss av et sett med vurderingskriterier som fremhever sentrale forhold i vurderingen av skolestrukturer. Forhold som har en direkte påvirkning på elevene vektet høyest når tiltakene skal rangeres. Vurderinger knyttet til det som er det beste for eleven er særlig førende for vektingen.

Vekting

Kvalitet på fagkompetanse	I §10-1 i opplæringsloven fremkommer det at det beste for eleven skal være et grunnleggende kriterium når det tas valg som påvirker eleven. I tillegg til dette, viser §5 i Forskrift om skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene, Senja kommune, Troms, at elevens beste skal være et grunnleggende hensyn når det tas beslutninger som omhandler dem. Med bakgrunn i opplæringslovens §10-1 og Senja kommune sin forskrift, vil kvalitet på fagkompetanse anses som viktig inn i endelig tilrådning, da dette er forhold som har stor betydning for eleven.
Skolebyggenes egnethet	Tilsvarende som for kvalitet på fagkompetanse, er §10-1 i opplæringsloven og §5 i Senja Kommune sin forskrift for skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene førende for vektingen av skolebyggenes egnethet. Skolebyggenes egnethet vurderes derfor som noe viktig i de endelige vurderingene, da de har en direkte virkning på elevens hverdag. Denne virkningen vektes noe mindre inn i endelig vurdering, sammenlignet med kvalitet på fagkompetanse og elevenes velferd.
Lokal betydning	Lokal betydning spiller en viktig rolle inn i vurderingene av potensielle strukturendringer. Området vektet derimot en noe lavere i endelig tilrådning, da det ikke har en like direkte påvirkning på elevene.
Elevenes velferd	Med bakgrunn i §10-1 i opplæringsloven og §5 i Forskrift om skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene, Senja kommune, defineres elevens velferd som sentralt i vurderinger av strukturendringer. Elevens velferd derfor vektet tungt inn i endelig tilrådning.
Økonomiske forhold	Økonomiske forhold vil ikke få tildelt en vekting, og vil kun vurderes etter beregnet kroneverdi slik som skissert på de neste sidene.

4.3 Økonomiske konsekvenser

- Undervisningsårsverk

Tildeling av ressurser til ordinær undervisning i grunnskolen baserer seg på skjønnsvurderinger. Staten setter imidlertid opp en øvre grense for hvor mange elever det skal være per lærerårsverk i ordinær undervisning. Tidligere var denne vurderingen basert på antall klasser. I store skoler kunne klassene være på opptil 28 elever i barnetrinnet og 30 elever på ungdomstrinnet, mens man i små, fådelte skoler hadde lavere elevtall per klasse. For å sikre kvaliteten i de store skolene er det nå en elevbasert minimumsnorm (lærernormen).

Se vedlegg 6.1 for mer inngående beskrivelser og grunnlag for beregningene.

Det er lagt til grunn en årsverkskostnad inkludert sosiale kostnader på kr. 826 800.

Tiltak	Årsverks- besparelser (antall)	Årsverksbesparelser verdi (kroner)
Legge ned Kårvik	2,6	2 149 600
Legge ned Trollvik	2,3	1 901 600
Legge ned Botnhamn	2,5	2 067 000
Legge ned Husøy	3,4	2 811 100
Legge ned ungdomstrinnet ved Botnhamn	0,8	661 400
Legge ned ungdomstrinnet ved Husøy	0,8	661 400
Legge ned ungdoms-trinnet på Rossfjord	1,2	992 100

For beregning av lønnskostnader: Lønn med utgangspunkt i SSB-tabell 11418 (636 000 kroner for yrkeskode «Grunnskolelærere») og sosiale kostnader på 30 %.

Vi gjør oppmerksom på at det i prinsippet kan være relativt sett økte økonomiske besparelser i tiltakene som omfatter nedleggelse av kun ungdomstrinn, i forhold til tiltak som omfatter nedleggelse av hele skoler. Dette har sammenheng med at hvis lærere jobber på både barne- og ungdomstrinnet, kan det være «overkvalifiserte» lærere på barnetrinnet. Disse lærerne vil gjerne ha høyere årsverkskostnad og kunne vært erstattet av lærere med lavere lønnskostnad.

4.3 Økonomiske konsekvenser

- Administrative årsverk

I skoleåret 24/25 var det totalt 22 årsverk til administrative og pedagogiske lederoppgaver i skolene i Senja kommune. Hvis vi ser på elever per administrative årsverk, har Senja kommune 68 elever per administrative årsverk. Til sammenlign er tilsvarende tall 82 for Troms.

Vi har innhentet data fra skoleadministrasjonen som tilsier at nedleggelse av Kårvik, Botnhamn og Husøy hver betyr en besparelse på 80 % stilling administrativt, mens for Trollvik 115 % administrativ stilling. Flytting av bare ungdomstrinnet ved Botnhamn, Husøy og Rossfjord er hver stipulert til å ha en netto besparelse tilsvarende 10 % stilling.

Det er lagt til grunn en årsverkskostnad inkl. sosiale kostnader på 1.092.000 kr.

Tiltak	Årsverksbesparelser administrative årsverk (kroner)
Legge ned Kårvik	873 600
Legge ned Trollvik	1 255 800
Legge ned Botnhamn	873 600
Legge ned Husøy	873 600
Legge ned ungdomstrinnet ved Botnhamn	109 200
Legge ned ungdomstrinnet ved Husøy	109 200
Legge ned ungdomstrinnet ved Rossfjord	109 200

Kilder: Utdanningsdirektoratet (2024) Grunnskolens informasjonssystem. [GSI - Grunnskolens Informasjonssystem](#). For beregning av lønnskostnader. Lønn med utgangspunkt i SSB-tabell 11418 (840 000 kroner for yrkeskode «Ledere av utdanning og undervisning») og sosiale kostnader på 30 %.

4.3 Økonomiske konsekvenser

– FDV-kostnader

Vi har her fått innhentet regnskapsdata både for 2024 og 2023 for FDV-kostnader ved de enkelte anleggene. Kostnader til renhold og vaktmestertjeneste er beregnet i tillegg, basert på innhentede data for årsverkbruk.* Besparelsene der bare ungdomstrinnet legges ned, er skjønnsmessig satt til 20 % av besparelsene ved full nedleggelse.

Vi gjør oppmerksom på at FDV-kostnadene ikke inkluderer verken vedlikeholdsetterslep eller eventuelle større investeringer for å oppgradere tilstanden på skolebyggene.

Det er lagt til grunn en årsverkskostnad inkl. sosiale kostnader på 650.000 kr.

Tiltak	Besparelser – FDV-kostnader (kroner)
Legge ned Kårvik	864 000
Legge ned Trollvik	1 243 700
Legge ned Botnhamn	880 000
Legge ned Husøy	1 249 000
Legge ned ungdomstrinnet ved Botnhamn	176 000
Legge ned ungdomstrinnet ved Husøy	249 800
Legge ned ungdomstrinnet ved Rossfjord	361 400

Kilder: Underlagsdokumenter fra Senja kommune og SSB Tabell-12905

*): F.eks for vaktmestertjenester stipulert/anslått av teknisk til 0,7 årsverk totalt mot Kårvik, Trollvik og Botnhamn (inkl. barnehagene der) og 0,4 årsverk for både Husøy og Rossfjord (som også inkluderer basseng-delen). Generelt er 70/30 brukt som "fordelingsbrøk" mellom skole og barnehage for de stipulerte kostnadene til renhold og vaktmestertjeneste.

4.3 Økonomiske konsekvenser

- Skoleskysskostnader

I henhold til § 4-1 i Opplæringsloven har elever fra 2.-10. trinn som bor mer enn fire kilometer fra skolen rett på gratis skyss. For elever i 1. årstrinn er skyssgrensen to kilometer. Elever som har særlig farlig eller vanskelig skolevei, har rett til gratis skyss uten hensyn til veilengde.

En større andel av elevene i Senja benytter seg av skyss til skolen, hvor enkelte har relativt lang reisevei. Ved strukturendringer av skolene i Senja kommune vil skyssutgiftene øke, ettersom flere elever må skysses til skolen. De som allerede mottar skyss må potensielt også skysses enda lengre, og noen av de som i dag kan gå til skolen vil ha behov for skyss.

Senja kommune hadde samlede kostnader til skoleskyss på omtrent 8,3 millioner kroner i 2024. I beregningene av skysskostnader tar vi utgangspunkt i skysskostnader per kilometer (og gitt dagens struktur), og gjør antakelser i hvert tilfelle om hvordan ny rute påvirker reiselengde og antall elever med rett på skyss. Antakelsene gjøres basert på skolekretser og beskrivelser av skysstilbud i samtale med ledelse på skolene.

Kostnadsanslagene baserer seg på en beregnet, gjennomsnittlig reisekostnad per minutt reise per elev. Det innebærer at beregningene i enkelte tilfeller blir vel sensitiv for reisetid.

Tiltak	Økte skysskostnader (kroner)
Legge ned Kårvik	258 000
Legge ned Trollvik	108 000
Legge ned Botnhamn	330 000
Legge ned Husøy	217 000
Legge ned ungdomstrinnet på Botnhamn	75 000
Legge ned ungdomstrinnet på Husøy	183 000
Legge ned ungdomstrinnet på Rossfjord	326 000

Kilder: Underlagsdokumenter fra Senja kommune og SSB Tabell-12283

4.3 Økonomiske konsekvenser

- Samlede besparelser*




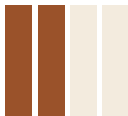
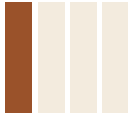
Basert på de foregående beregningene, har vi sammenstilt samlede økonomiske besparelser for hver av de ulike, potensielle strukturendringene. Estimaten omfatter ikke tilstandsforbedrende kostnader som potensielt kan innspares ved strukturelle endringer av skoletilbudet i kommunen.

Tiltak	Samlede besparelser (kroner) på årsbasis, før evt. bortfall av grunnskoletilskudd*
Legge ned Kårvik	3 629 200 (= 2 149 600 + 873 600 + 864 000 - 258 000)
Legge ned Trollvik	4 293 100 (= 1 901 600 + 1 255 800 + 1 243 700 - 108 000)
Legge ned Botnhamn	3 490 600 (= 2 067 000 + 873 600 + 880 000 - 330 000)
Legge ned Husøy	4 716 700 (= 2 811 100 + 873 600 + 1 249 000 - 217 000)
Legge ned ungdomstrinnet på Botnhamn	871 600 (= 661 400 + 109 200 + 176 000 - 75 000)
Legge ned ungdomstrinnet på Husøy	837 400 (= 661 400 + 109 200 + 249 800 - 183 000)
Legge ned ungdomstrinnet på Rossfjord	1 136 700 (= 992 100 + 109 200 + 361 400 - 326 000)

*) I dagens inntektssystem er det et særskilt grunnskoletilskudd på rundt 560.000 kr (per kommunal grunnskole). Nedleggelse av en skole innebærer derfor i utgangspunktet et inntektsbortfall (fom. år 2 etter nedleggelse) på om lag 560.000 kr på årsbasis. For de alternativene som innebærer full nedleggelse, kan denne inntektseffekten derfor trekkes fra i sumtallene i tabellen. Det er for øvrig ikke gitt at dette grunnskoletilskuddet kommer til å eksistere så lenge i inntektssystemet.





4.4 Virkninger av å legge ned skoledrift ved Kårvik skole

- Elever flyttes til Finnsnes barneskole og Finnsnes ungdomsskole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	22 elever på barnetrinnet og 13 elever på ungdomstrinnet.	<p>Vi forventer at tilgangen på kvalifisert undervisningspersonell generelt er bedre på Finnsnes barneskole, sammenlignet med Kårvik skole. Dette er på bakgrunn av sammenligninger av gjennomsnittstall for tilsvarende skoler i tilsvarende kommuner. Over de siste fem årene har Kårvik skole hatt en noe høyere andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning på barnetrinnet, sammenlignet med Finnsnes barneskole. For skoleåret 24/25 er en av tre lærere på barnetrinnet ved Kårvik skole faglærte, hvor en av de ufaglærte har noe relevant kompetanse fra utdanning som barnehagelærer. Samlet sett tyder innsamlet informasjon på at strukturalternativet vil medføre en liten positiv påvirkning.</p> <p>I likhet med barnetrinnet har trolig Finnsnes ungdomsskole en bedre tilgang på undervisningsårsverk med godkjent utdanning. På tross av dette har både Kårvik skole og Finnsnes ungdomsskole hatt en lav andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning de siste fem årene. For skoleåret 24/25 oppfylder samtlige lærere krav for tilsetning både ved Kårvik og på Finnsnes ungdomsskole. Videre har tre av de fem lærerne som underviser på ungdomstrinnet på Kårvik, minimum 60 studiepoeng i faget de underviser i. På Finnsnes ungdomsskole er det en noe større andel av undervisningspersonellet som oppfyller samme krav. For undervisningspersonellet som ikke har 60 poeng i faget de underviser i, har samtlige minimum 30 studiepoeng. Samlet sett vurderer vi at strukturendringen medfører en liten positiv virkning.</p>	<p>Barnetrinn</p>  <p>Ungdomstrinn</p> 
Bygningens egnethet	22 elever på barnetrinnet og 13 elever på ungdomstrinnet.	Kårvik skole har større mangler ved bygningsmassen, og er ikke universelt utformet. Finnsnes barneskole er nybygget, og vil i stor grad være egnet til å ta imot elever og tilrettelegge for et godt læringsmiljø. Dette inkluderer både utearealer, luftkvalitet, kapasitet og tilsvarende. Skolen bygges med stor nok kapasitet til å ta imot barneskoleelevene fra Kårvik. Finnsnes ungdomsskole er også et relativt nytt skolebygg, og vurderes å være i bedre stand enn Kårvik. Skolen har kapasitet til å ta imot elevene fra Kårvik, etter elevtallene som foreligger for i dag og framskrivinger for fremtidige elevtall. Vi vurderer derfor at påvirkningen er relativt stor og positiv.	
Lokale forhold	Foresatte og ytterligere beboere i området blir påvirket i tillegg til elever ved skolen.	Det virker å være noe begrenset med aktivitet på Kårvik skole etter skolens åpningstider. På tross av begrenset aktivitet, har vi oppfatningen av at det er et godt oppmøte på sosiale arrangementer som gjennomføres. I tillegg benyttes skolens utearealer som en uformell møteplass for lokalsamfunnet. Videre er også majoriteten av de faglige ansatte bosatt i nærområdet til skolen. På den andre siden er skolen lokalisert relativt nære både Finnsnes og Rossfjord, som er områder med et større fritidstilbud. Med bakgrunn i dette, vurderer vi at tiltaket vil ha en negativ påvirkning på lokale forhold.	
Elevenes velferd	22 elever på barnetrinnet og 13 elever på ungdomstrinnet.	Reisetiden vil trolig øke for samtlige elever som følge av nedleggelse av Kårvik skole, noe som veier negativt inn på elevenes velferd. Fra skolebygg til skolebygg er reisetiden rundt en halv time. Den økte reisetiden veier særlig negativt for velferden til elevene på de lavere alderstrinnene. Videre vil endringen kunne påvirke elevers velferd positivt fordi elevene får bli en del av en større elevgruppe som kan øke sjansen for å finne medelever på egen alder. På tross av at Kårvik skole oppgir å ha god trivsel og lave mobbetall, anser vi at effekten på sosial tilknytning som særlig positiv for ungdomstrinnet. Vi vurderer at strukturalternativet samlet sett har en liten negativ innvirkning på elevenes velferd, primært drevet av endret kjøreavstand. Den positive innvirkningen på sosial tilknytning veier opp for noe, men ikke alt når barne- og ungdomsskoletrinnet vurderes samlet.	






4.4 Virkninger av å legge ned skoledrift ved Trollvik skole

- Elever flyttes til Finnsnes barneskole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	76 elever ved inneværende skoleår på barnetrinnet.	<p>I likhet med foregående vurdering, forventer vi at tilgangen på kvalifisert undervisningspersonell generelt er bedre på Finnsnes barneskole sammenlignet med Trollvik skole. Dette styrkes av at Finnsnes barneskole i snitt over de siste fem årene har hatt en lavere andel undervisningsårsverk uten godkjent utdannelse sammenlignet med Trollvik skole. På tross av dette, viser representanter fra Trollvik skole til en god tilflyt av kvalifisert personell, både for foregående skoleår og for skoleåret 24/25. For årets skoleår oppgir de at læreren som ikke er kategorisert som faglært, er utdannet førskolelærer og nå under utdanning. Vikar som de benytter er også faglært, i tillegg til at det er stor villighet for å delta på videreutdanning generelt blant de ansatte. Av lærerne som oppfyller kompetansekrav for tilsetning, oppfyller samtlige kompetansekrav for sitt undervisningsfag (norsk, matematikk, engelsk). Skolen skisserer dog noe utfordring med å dekke musikk, naturfag og kunst & håndverk, noe som virker å være en gjennomgående utfordring for flere skoler i kommunen.</p> <p>Med bakgrunn i kvantitative og kvalitative hensyn, vurderer vi samlet sett at strukturalternativet vil ha liten effekt på kvalitet på fagkompetanse.</p>	<p>Barnetrinn</p>  <hr/> <p>Ungdomstrinn</p>
Bygningens egnethet	76 elever ved inneværende skoleår på barnetrinnet.	Trollvik skole er en eldre skole som objektivt sett er i dårligere stand enn den nye Finnsnes barneskole vil være. Skolen vurderes til tilstandsgrad 3, som vil si at skolen er i dårlig stand. Selv om skolens uteareal er i god stand og derfor tilrettelegger for aktivitet blant elevene, vil nye Finnsnes barneskole trolig gi elevene like gode eller bedre fasiliteter. Denne skolen har også nok kapasitet til å ta imot elevene fra Trollvik. Basert på denne informasjonen, vurderer vi at elevene vil få tilgang på en bygning som er noe mer egnet, sammenlignet med bygningen de benytter seg av nå.	
Lokale forhold	Foresatte og ytterligere beboere i området blir påvirket i tillegg til elever ved skolen.	Trollvik skole er lokalisert i nær avstand til Finnsnes, som har et stort tilbud av aktiviteter. På tross av dette virker skolen å være en sentral aktør for lokale beboere. Skolen virker å fungerer som en samlingsplass for lokale, noe som antageligvis vil påvirkes negativt dersom skolen nedlegges. Videre virker det å være et stort engasjement tilknyttet skolen, noe som blant annet kommer til uttrykk via et opplevd godt samarbeid med lokalt idrettsklubb, god dialog med foreldre og stort engasjement blant annet tilknyttet dugnad på skolen. I tillegg benyttes skolens inne- og utearealer både til store og mindre arrangementer utenfor skolens åpningstider. Med bakgrunn i dette, vurderer vi at skolen har en sentral rolle for lokalbefolkningen i alle aldre, og derfor at tiltaket vil ha en relativt stor negativ påvirkning på lokale forhold.	
Elevenes velferd	76 elever ved inneværende skoleår på barnetrinnet.	Ved å flytte elever fra Trollvik skole til Finnsnes barneskole, kan det medføre noe lenger reisevei for enkelte elever. Samtidig tar en større andel av elevene ved Trollvik skole allerede tar buss til skolen. Da dette er elever på barneskoletrinn vil lenger reisevei særlig veie inn som negativt for elevers velferd. På tross av dette er reiseveien fra Trollvik skole til Finnsnes barneskole på rundt ett kvarter (uten hensyn til bussruter), noe som reduserer den negative påvirkningen. Når det kommer til sosial tilknytning, anser vi effekten å være begrenset, da vi antar at elevene ved begge skolene har gode forutsetninger for å møte jevnaldrende. Samlet sett vurderer vi at tiltaket vil ha en negativ innvirkning på elevenes velferd, primært drevet av økt transportavstand til og fra skolen.	






4.4 Virkninger av å endre tilbud ved Botnhamn skole

- skolen nedlegges og alle elever flyttes til Gibostad skole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	33 elever skoleåret 24/25, 9 av disse på ungdomstrinnet.	<p>På barnetrinnet forventer vi at tilgangen på fagkompetanse er noe bedre for Gibostad skole enn for Botnhamn skole, da Gibostad har noe høyere elevtall enn Botnhamn. De siste fem årene har en større andel av undervisningsårsverkene ved begge skolene vært uten godkjent utdanning, selv om andelen er noe lavere hos Gibostad. På den andre siden oppfylder en noe høyere andel lærere på barnetrinnet kompetansekrav for tilsetting på Botnhamn, sammenlignet med Gibostad for skoleåret 24/25. I samtaler med skolene oppga Botnhamn at de har en relativt god dekning av undervisningspersonale med studiepoeng i ulike fag, herunder naturfag, KRLE og naturfag. I tillegg oppgir de en relativt god dekning av norsk og matematikk, selv om enkelte lærere ikke har 30 studiepoeng i faget de underviser i. På Gibostad skole har samtlige lærere som oppfylder kompetansekrav for tilsetting, også minst 30 studiepoeng i fagene de underviser i (for norsk, matematikk og engelsk). Informasjonen drar i noe ulike retninger, men samlet sett vurderer vi at strukturalternativet medfører en liten positiv påvirkning for barnetrinnet.</p>	<p>Barnetrinn</p> 
		<p>På ungdomstrinnet har både Botnhamn og Gibostad skole relativt lave elevtall, noe som gjør at vi også her forventer et relativt likt tilfang av fagkompetanse. Over de siste fem årene kommer Botnhamn noe bedre ut enn Gibostad når det kommer til andel undervisningsårsverk med godkjent utdanning. På tross av dette viser tilgjengelig data at elevene trolig vil få noe bedre tilgang til spesialisert fagkompetanse ved å flyttes til Gibostad. Sammenlignet med Botnhamn, virker undervisningen i større grad å dekkes av lærer med minst 60 studiepoeng i fagert de underviser i (norsk, matematikk og engelsk). Samlet vurderer vi at tiltaket har en liten positiv påvirkning på fagkompetanse på ungdomstrinnet.</p> <p>Botnhamn har blitt tilført et rekrutteringstilskudd for å dekke eget lærerbehov. Det vil si at skolen har kompetansen slik det er i dag, men at de i realiteten trolig hadde hatt dårligere dekning dersom de ikke hadde fått tilført midlene. Dette inngår som kvalitativ informasjon i vurderingene.</p>	<p>Ungdomstrinn</p> 
Bygningens egnethet	33 elever skoleåret 24/25, 9 av disse på ungdomstrinnet.	Tilstanden både ved Botnhamn og Gibostad skole vurderes til TG3, det laveste tilstandsnivået. På tross av dette, fremkommer det at tilstanden til Botnhamn er noe bedre enn Gibostad, særlig når det kommer til utearealer og bygg. Begge byggene er i eldre stand, noe som medfører at egnetheten ikke vurderes til å være nevneverdig dårligere. Videre har Gibostad kapasitet til å ta imot elevene. Samlet vurderer vi at strukturalternativet har en liten negativ påvirkning.	
Lokale forhold	Foresatte og ytterligere beboere i området blir påvirket i tillegg til elever ved skolen.	Etter vår forståelse har lokalbefolkningen en stor tilhørighet til Botnhamn skole. Det ble blant annet uttrykt at skolen virker å ha en stor betydning både for identitet, arbeidsplasser og bosettelse i området. I intervjuene fremkom det at flere småbarnsfamilier har bosatt seg i nærområdet, og det er en oppfatning om at tilgang på skole har vært avgjørende for dette bosettelsesmønsteret. Videre opplever skolen å ha et godt samarbeid med flere av de lokale hjørnestebedriftene. Vårt inntrykk er at skolen er et viktig møtepunkt for lokalbefolkningen. Idrettslag benytter seg blant annet av skolens gymsal, i tillegg til at skolen er et naturlig møtepunkt for de lokale. Med bakgrunn i denne informasjonen, vurderer vi at strukturalternativet vil ha en stor negativ påvirkning.	
Elevenes velferd	33 elever skoleåret 24/25, 9 av disse på ungdomstrinnet.	Ved å øke reiseveien for elevene, påvirker man også deres velferd negativt. Denne effekten antas å være noe større for barn i barneskolealder, sammenlignet med barn i ungdomsskolealder. Reiseveien fra Botnhamn skole til Gibostad skole er tilnærmet en halvtime uten innberegnet tid for lenger bussruter, noe som taler for en betydelig negativ virkning. Tilsvarende vil konsekvensene tilknyttet sosial tilknytning antageligvis være større dersom en flytter hele grunnskolen fra Botnhamn. Ved å samle elevene ved en skole, kan en bidra til å skape et større skolemiljø hvor sannsynligheten for å finne medelever som en trives med, øker. Dette kan særlig være et argument for å samle ungdomstrinnet. For barnetrinnet vurderer vi at samme argument ikke er like gjeldende. Samlet sett vurderer vi derfor at tiltaket har en negativ påvirkning på elevenes velferd.	



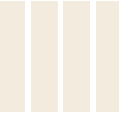

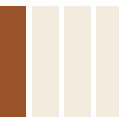
4.4 Virkninger av å legge ned skoledrift ved Husøy skole

- Elever flyttes til Botnhamn skole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	33 elever skoleåret 24/25	<p>Husøy skole og Botnhamn skole er av relativt lik størrelse. Med bakgrunn i dette forventer vi også her at skolene har relativt lik tilgang på fagkompetanse. Dette gjelder både på barnetrinnet og på ungdomstrinnet. På tross av dette er den gjennomsnittlige andelen undervisningsårsverk uten godkjent utdanning noe høyere hos Botnhamn sammenlignet med Husøy for de siste fem årene for barne- og ungdomstrinn. I samtaler med skolen oppgir Husøy skole selv at de har en relativt god tilgang på fagkompetanse, og at de fleste fagtimene i norsk, matematikk og engelsk dekkes av undervisningspersonell med studiepoeng i faget (30 på barnetrinn og 60 på ungdomstrinnet). Historisk oppgir også skolen at de har hatt lite ufaglært personell, og at de kun har en for innværende skoleår fordi stillingen ble utlyst midt i skoleåret. Botnhamn skole oppgir selv også at de har en relativt god dekning. Samtidig har Botnhamn blitt tilført et rekrutteringstilskudd for å dekke eget lærerbehov. Det vil si at skolen har kompetansen slik det er i dag, men at de trolig ville hatt en dårligere dekning dersom de ikke hadde fått tilført midlene. Dette inngår som kvalitativ informasjon i vurderingene som tas.</p> <p>Generelt forventer vi at skoler med høyere elevtall har noe bedre tilgang på fagkompetanse. Selv om vi vurderer at tiltaket trolig i liten grad påvirker kvalitet på fagkompetanse for barna som flyttes fra Husøy, kan det oppstå en positiv effekt primært for elevene på Botnhamn skole. Feltene er derfor skravert med grønn farge.</p>	<p>Barnetrinn</p>  <p>Ungdomstrinn</p> 
Bygningens egnethet	33 elever skoleåret 24/25	<p>Husøy skole og Botnhamn skole vurderes å være i relativt tilsvarende tilstand. Begge byggene vurderes til den dårligste tilstandsgraden (TG3), og begge byggene er av noe eldre stand. Videre har Botnhamn kapasitet til å ta imot elevmassen når det kommer til klasseromskapasitet. Samlet sett vurderer vi at strukturalternativet har liten effekt.</p>	
Lokale forhold	33 elever skoleåret 24/25	<p>Overordnet virker Husøy skole å ha en viktig og sentral rolle i hverdagen til lokalbefolkningen på Husøy. Skolen opplever å ha et særlig godt samarbeid med lokale virksomheter. I tillegg oppgir skolen at skoledrift er avgjørende for bosetting av arbeidstakere til lokalt arbeidsliv, særlig da det er stor andel av internasjonale arbeidstakere som flytter med egen familie. Skolen fremtrer som lokalsamfunnets samlingsplass, og benyttes til aktivitet både av barn og voksne utenfor skolens åpningstider. Gymsalen og bassenget benyttes blant annet hyppig. Med bakgrunn i denne informasjonen, vurderer vi at strukturendringen vil ha en relativt stor negativ påvirkning.</p>	
Elevenes velferd	33 elever skoleåret 24/25	<p>Ingen av elevene ved Husøy skole benytter seg av skoleskyss per i dag, og slik som det kommer frem fra intervjuer har de aller fleste gåavstand til skolen. I tillegg har elevene fra femte klasse mulighet til å gå hjem og spise lunsj, noe som understreker de korte avstandene. Med bakgrunn i denne informasjonen vurderer vi at eventuelle strukturendringer vil ha en særlig negativ påvirkning på elevene som flyttes, selv om avstanden mellom Husøy og Botnhamn er rundt 20 minutter (uten hensyn til bussruter). Dette er særlig gjeldende for barneskoleelevene.</p> <p>I tillegg vil en, ved å flytte ungdomsskoleelever, trolig redusere deres mulighet til å få tilgang på arbeidspraksis løpende, slik skole og næringsliv har avtaler om nå. På den andre siden vil en, ved å skape et større skolemiljø for ungdomstrinnet, trolig øke sannsynligheten for at elevene treffer likesinnede, noe som kan veie positivt inn på deres velferd. Dette er argumenter som ikke er like gjeldende for barneskoletrinnet.</p> <p>Samlet vurderer vi at den strukturelle endringen vil være stort negativ for elevenes velferd.</p>	

3.4 Virkninger av å endre tilbud ved Botnhamn skole

- Ungdomstrinnet flyttes til Gibostad skole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	9 elever på ungdomstrinnet skoleåret 24/25.	<p>På ungdomstrinnet har både Botnhamn og Gibostad skole relativt lave elevtall, noe som gjør at vi også her forventer et relativt likt tilfang av fagkompetanse. Over de siste fem årene kommer Botnhamn noe bedre ut enn Gibostad når det kommer til andel undervisningsårsverk med godkjent utdanning. På tross av dette viser tilgjengelig data at elevene trolig vil få noe bedre tilgang til spesialisert fagkompetanse ved å flyttes til Gibostad. Sammenlignet med Botnhamn, virker undervisningen i større grad å dekkes av lærer med minst 60 studiepoeng i fagert de underviser i (norsk, matematikk og engelsk). Samlet vurderer vi at tiltaket har en liten positiv påvirkning på fagkompetanse på ungdomstrinnet.</p> <p>Botnhamn har blitt tilført et rekrutteringstilskudd for å dekke eget lærerbehov. Det vil si at skolen har kompetansen slik det er i dag, men at de i realiteten trolig hadde hatt dårligere dekning dersom de ikke hadde fått tilført midlene. Dette inngår som kvalitativ informasjon i vurderingene.</p> <p>For barnetrinnet er det mulig at flytting av ungdomstrinnet kan ha en negativ betydning for deres kvalitet på fagkompetanse, da enkelte lærer trolig underviser på tvers av barne- og ungdomsskole. Dette gjelder særlig når det kommer til kompetanse i undervisningsfag. Denne virkningen er usikker, og om den er reelt negativ vil den også henge sammen med en større kostnadsbesparing enn det som er inkludert i denne analysen. Derfor er feltet skravert med rød farge.</p>	<p>Barnetrinn </p> <p>Ungdomstrinn </p>
Bygningens egnethet	9 elever på ungdomstrinnet skoleåret 24/25.	Tilstanden både ved Botnhamn og Gibostad skole vurderes til tilstandsgrad 3, det laveste tilstandsnivået. På tross av dette, fremkommer det at tilstanden til Botnhamn er noe bedre enn Gibostad, særlig når det kommer til utearealer og bygg. Begge byggene er i eldre stand, noe som medfører at egnetheten ikke vurderes til å være nevneverdig dårligere. Videre har Gibostad kapasitet til å ta imot elevene. Samlet sett vurderer vi at strukturendringen har lite påvirkning.	
Lokale forhold	9 elever på ungdomstrinnet skoleåret 24/25.	Ved å kun flytte ungdomstrinnet vil Botnhamn skole kunne bestå som et samlingspunkt for lokalbefolkningen, noe som taler for lite påvirkning på lokale forhold. Det vil derimot kunne oppstå en negativ virkning på fritidstilbudet for de gjenværende elevene ved Botnhamn. Elevene på ungdomstrinnet vil kunne velge fritidsaktiviteter med sine klassekamerater, som kan resulterer i et dårligere tilbud for de gjenværende elevene ved Botnhamn barneskole. Med bakgrunn i dette vurderer vi at strukturalternativet kan ha en liten negativ virkning på lokale forhold.	
Elevenes velferd	9 elever på ungdomstrinnet skoleåret 24/25.	Ved å øke reiseveien for elevene, påvirker man også deres velferd negativt. Denne negative påvirkningen vurderes ikke like som like negativ når den kun påvirker ungdomstrinnet. Reiseveien fra Botnhamn skole til Gibostad skole er tilnærmet en halvtime (uten hensyn til bussruter). Ved å samle elevene ved en skole, kan en bidra til å skape et større skolemiljø hvor sannsynligheten til å finne medelever som en trives med, øker. Dette taler for en noe positiv effekt for ungdomstrinnet. Samlet sett, vurderer vi at disse effektene ikke veier helt opp for hverandre, og at det derfor oppstår en liten negativ påvirkning.	

4.4 Virkninger av å endre tilbud ved Husøy skole

- Elever ved 8.-10. trinn flyttes til Gibostad skole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	Få elever, kun ungdomstrinn med 8 elever skoleåret 24/25.	<p>På ungdomstrinnet har både Husøy skole og Gibostad skole relativt lave elevtall, noe som gjør at vi forventer at skolene har en relativt lik tilgang på fagkompetanse. De siste fem årene har Husøy i snitt hatt en noe lavere andel årsverk uten godkjent utdanning på ungdomstrinnet, sammenlignet med Gibostad. Husøy skole oppgir selv at de har en relativt god tilgang på fagkompetanse, og at de fleste fagtimene i norsk, matematikk og engelsk dekkes av undervisningspersonell med studiepoeng i faget. Historisk har også skolen hatt lite ufaglært personell, og de oppgir at de kun har en for innværende skoleår fordi stillingen ble utlyst midt i skoleåret. Tilsvarende har Gibostad også en relativt god tilgang på fagkompetanse. Vi vurderer derfor at tiltaket har lite påvirkning på tilgang på fagkompetanse for ungdomstrinnet.</p> <p>For barnetrinnet er det mulig at flytting av ungdomstrinnet kan ha en negativ betydning for deres kvalitet på fagkompetanse, da enkelte lærer trolig underviser på tvers av barne- og ungdomsskole. Dette gjelder særlig når det kommer til kompetanse i undervisningsfag. Denne virkningen er usikker, og om den er reelt negativ vil den også henge sammen med en større kostnadsbesparing enn det som er inkludert i denne analysen. Derfor er feltet skravert med rød farge.</p>	<p>Barnetrinn</p>  <p>Ungdomstrinn:</p> 
Bygningens egnethet	Få elever, kun ungdomstrinn med 8 elever skoleåret 24/25.	Husøy skole og Gibostad skole vurderes å være i relativt tilsvarende tilstand. Begge byggene vurderes til den dårligste tilstandsgraden (TG3), og begge byggene er av noe eldre stand. Videre har Gibostad kapasitet til å ta imot elevmassen når det kommer til klasseromskapasitet. Gibostad får en dårligere vurdering både av bygg og utendørsarealer sammenlignet med Husøy, mens Husøy vurderes som noe dårligere når det kommer til elkraft. Samlet sett vurderer vi at strukturalternativet har liten effekt.	
Lokale forhold	Få elever, kun ungdomstrinn med 8 elever skoleåret 24/25.	Ved å kun legge ned ungdomstrinnet, antar vi at drift av skolebygg og aktivitet utenfor åpningstid kan videreføres. Dette gjelder også samarbeid med lokale virksomheter. Ved å kun flytte ungdomstrinnet, vil skolen kunne bestå som et samlingspunkt for lokalbefolkningen. Derimot vil det kunne oppstå en negativ påvirkning på fritidstilbudet for de gjenværende elevene. Dette kan oppstå dersom elevene på ungdomstrinnet velger fritidsaktiviteter med sine klassekamerater, som gjør at deltakelsen på aktiviteter ved Husøy reduseres og tilbudet blir dårligere som et resultat av dette.	
Elevenes velferd	Få elever, kun ungdomstrinn med 8 elever skoleåret 24/25.	Ingen av elevene ved Husøy skole benytter seg av skoleskyss per i dag, og slik som det kommer frem fra intervjuer har de aller fleste gåavstand til skolen. I tillegg har elevene fra femte klasse mulighet til å gå hjem og spise lunsj, noe som understreker de korte avstandene. Med bakgrunn i denne informasjonen vurderer vi at eventuelle strukturendringer vil ha en særlig negativ påvirkning på elevene som flyttes. I tillegg vil en, ved å flytte ungdomsskoleelever, trolig redusere deres mulighet til å få tilgang på arbeidspraksis løpende, slik skole og næringsliv har avtaler om nå. På den andre siden vil en, ved å skape et større skolemiljø for ungdomstrinnet, trolig øke sannsynligheten for at elevene treffer likesinnede, noe som kan veie positivt inn på deres velferd. Samlet vurderer vi at den strukturelle endringen vil være stort negativ for elevenes velferd.	

4.4 Virkninger av å endre tilbud ved Rossfjord skole

- Elever ved 8.-10. trinn flyttes til Finnsnes ungdomsskole

	Antall berørte	Påvirkning per berørte	Virkning
Kvalitet på fagkompetanse	21 elever skoleåret 24/25. Mellomtrinnet har et relativt lavt antall elever.	<p>I likhet med tidligere vurderinger, forutser vi at Rossfjord skole har en noe dårligere tilgang på fagkompetanse på ungdomstrinnet sammenlignet med Finnsnes ungdomsskole. Dette støttes opp under av gjennomsnittstall for fra de siste fem årene som viser at Rossfjord skole i snitt har hatt en høyere andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning sammenlignet med Finnsnes ungdomsskole. På tross av dette, oppgir Rossfjord at de har en god dekning på ungdomstrinnet, også når det kommer til dekning av fagspesifikk kompetanse i norsk, matematikk og snart engelsk (en under utdanning). Basert på informasjon som fremgår, vurderer vi at strukturalternativet samlet kan ha en positiv innvirkning på kvalitet på fagkompetanse på ungdomstrinnet.</p> <p>For barnetrinnet er det mulig at flytting av ungdomstrinnet kan ha en negativ påvirkning for kvalitet på fagkompetanse, da enkelte lærer trolig underviser på tvers av barne- og ungdomsskole. Dette gjelder særlig når det kommer til kompetanse i undervisningsfag. Denne virkningen er usikker, og om den er reelt negativ vil den også henge sammen med en større kostnadsbesparing enn det som er inkludert i denne analysen. Derfor er feltet skravert med rød farge.</p>	<p>Barnetrinn</p>  <p>Ungdomstrinn</p> 
Bygningens egnethet	21 elever skoleåret 24/25.	Finnsnes ungdomsskole har etter objektive krav kapasitet til å motta elevene fra Rossfjord skole. I tillegg vurderes skolebygget til Finnsnes ungdomsskole i bedre stand enn byggene til Rossfjord (TG1 mot TG2). Når det kommer til klasserommene har derimot Rossfjord større plass, både for lærere og elever, noe som kan tale for en negativ påvirkning på elevene som flyttes. På den andre siden har Finnsnes noe bedre tilgang på spesialiserte rom som Rossfjord per dags dato ikke har tilgang på. Vår totale vurdering er derfor at strukturendringen har liten påvirkning.	
Lokale forhold	21 elever skoleåret 24/25.	Drift av skolebygg og aktivitet utenfor åpningstid kan videreføres, når det kun er ungdomstrinnet som foreslås flyttet. Dette gjelder også samarbeid med lokale virksomheter. Ved å kun flytte ungdomstrinnet, vil skolen kunne bestå som et samlingspunkt for lokalbefolkningen. Derimot vil det kunne oppstå en negativ påvirkning på fritidstilbudet for de gjenværende elevene. Dette kan oppstå dersom elevene på ungdomstrinnet velger fritidsaktiviteter med sine klassekamerater, som gjør at deltakelsen på aktiviteter ved Rossfjord reduseres og tilbudet blir dårligere som et resultat av dette.	
Elevenes velferd	21 elever skoleåret 24/25.	En kan anta at kjøreavstanden øker for de fleste elevene på ungdomstrinnet dersom de flyttes fra Rossfjord til Finnsnes. Enkelte elever er bosatt tilnærmet lik avstand mellom skolene, mens andre allerede har en relativt lang skolevei som vil øke. Samlet vurderer vi at den økte skoleveien veier inn som en sterk negativ effekt på elevenes velferd, på tross av at det kun er ungdomstrinnet som en ønsker å flytte hvor man tradisjonelt sett kan godta en noe lenger kjøreavstand. En mulig positiv virkning for elevene er økt tilgangen på et større sosialt miljø som kan gjøre det enklere å finne medelever en trives på, selv om enkelte kan oppleve det som mer utfordrende. Samlet sett vurderer vi at elevers velferd påvirkes negativt.	

5

Sammenstilling og konklusjon

5.1 Sammenstilling og konklusjon

	Legge ned Kårvik	Legge ned Trollvik	Legge ned Botnhamn	Legge ned Husøy*	Ungdomstrinn på Botnhamn legges ned	Ungdomstrinn på Husøy legges ned	Ungdomstrinn på Rossfjord legges ned
Kvalitet på kompetanse	Barne-trinn	Barne-trinn	Barne-Trinn	Barne-trinn	Barne-trinn	Barne-trinn	Barne-trinn
	Ungdoms-Trinn	Ungdoms-trinn	Ungdoms-trinn	Ungdoms-trinn	Ungdoms-trinn	Ungdoms-trinn	Ungdoms-trinn
Skolebyggenes egnethet							
Lokal betydning							
Elevenes velferd							
Økonomiske besparelser, oppgitt i hele 1000	3.629	4.293	3.491	4.717	872	837	1.137

Note: Virkningen er en sammenstilling av hvor mange som påvirkes og hvordan de påvirkes. For enkelte skoler vurderes både full nedleggelse av skoledrift og flytting av ungdomstrinn. Disse tiltakene er gjensidig utelukkende, og kun et av de kan implementeres. *Husøy skole kan kun nedlegges dersom Botnhamn skole består. Årsaken er at tiltaket innebærer å flytte elevene fra Husøy skole til Botnhamn skole.

5.1 Sammenstilling og konklusjon

Endringer av skolestruktur medfører negative og positive virkninger. Kommunens ambisjoner for økonomisk sparing vil også legge føringer for hvilke og hvor mange av de strukturelle endringer som bør gjennomføres.

For å fremstille en oversikt over de ulike tiltakene, har vi delt inn strukturendringene i to ulike grupper etter hvor inngripende tiltakene er. Den ene gruppen inneholder tiltak som omhandler nedleggelse av all skoledrift, mens den andre gruppen inneholder tiltak som omhandler nedleggelse av ungdomsskole.

Hvorvidt kommunen velger å kombinere tiltak fra de to gruppene, velge flere tiltak fra en eller begge av gruppene eller velger å ikke gjennomføre noen, er en politisk vurdering. På følgende side fremkommer vår fremstilling av de vurderte strukturendringene.

Fra et økonomisk perspektiv alene, er tilrådingen vår at Kårvik og Trollvik nedlegges, i tillegg til Botnhamn eller Husøy. Dessuten at elevene på ungdomstrinnet ved Rossfjord flyttes til Finnsnes u-skole.

5.1 Sammenstilling og konklusjon

Strukturendringer som innebærer nedleggelse av all skoledrift, plasseres i gruppen med tiltak som har ambisiøse innsparingsmål. Dette er tiltak som innebærer høyere innsparinger for kommunen, samtidig som de har flere negative konsekvenser for en større gruppe.

Tiltakene i denne gruppen inkluderer nedleggelse av skoledrift på følgende skoler:

- Kårvik skole
- Trollvik skole
- Botnhamn skole
- Husøy skole

Av tiltakene i denne gruppen, vurderer vi at nedleggelse av Kårvik skole har minst negativ virkning per innsparte krone, sammenlignet med nedleggelse av Trollvik, Botnhamn og Husøy.

Strukturendringer som innebærer flytting av ungdomstrinnet, plasseres i gruppen med tiltak som har noe mindre ambisiøse innsparingsmål. Dette er tiltak som innebærer lavere innsparinger for kommunen, samtidig som de vurderes å ha noe færre negative konsekvenser for de berørte gruppene.

Tiltakene i denne gruppen inkluderer nedleggelse av ungdomstrinnet på følgende skoler:

- Botnhamn skole
- Rossfjord skole
- Husøy skole

På tross av at tiltakene listet over er mindre inngripende, medbringer de fremdeles en rekke konsekvenser for de berørte gruppene. Nedleggelse av ungdomstrinnet på Husøy vurderes å ha særlig store negative virkninger, i tillegg til at de negative konsekvensene per innsparte krone vurderes å være høy.

Nedleggelse av ungdomstrinnet på Botnhamn skole og Rossfjord skole vurderes relativt likt. Begge endringene medfører en begrenset innsparing sammenlignet med nedleggelse av hele skoler, samtidig som de innebærer konsekvenser for de berørte gruppene.

Kilder

- Arbeidstilsynet (u.å.) Arealkrav til kontorarbeidsplasser. <https://www.arbeidstilsynet.no/regelverk/byggesak/veiledning-til-dokumentasjonskrav-ved-soknad-om-arbeidstilsynets-samtykke/arealkrav-til-kontorarbeidsplasser/>
- Forskrift om skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene, Senja kommune, Troms (2024). Lovdata. [Forskrift om skoleregler og skoledemokrati for grunnskolene, Senja kommune, Troms - Lovdata](#)
- Gunnes T., Ekren R., Arnesen H.S. (2023). Lærermotiv 2020-2040. Tilbud og etterspørsel for fem grupper av lærerutdanninger. SSB. [LÆRERMOTIV 2020-2040. Tilbud og etterspørsel for fem grupper av lærerutdanninger](#)
- Helsedirektoratet (2024). Helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger. <https://www.helsedirektoratet.no/veiledere/helse-og-miljo-i-barnehager-skoler-skolefritidsordninger/miljo-og-helsekrav-til-virksomheter#paragraf-4-helsemessig-tilfredsstillende-virksomhet>
- KS (2023) Eiendomsforvaltning: indikatorbeskrivelser. [Eiendomsforvaltning: indikatorbeskrivelser](#)
- NOU 2022: 13 (2022) Med videre betydning. Et helhetlig system for kompetanse. Og karriereutvikling i barnehage og skole. Kunnskapsdepartementet. [NOU 2022: 13](#)
- Opplæringsloven. (2024). Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (LOV-2023-06-09-30). Lovdata. [Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa \(opplæringslova\) - Lovdata](#)
- Opplæringsforskrifta. (2024). Forskrift om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (FOR-2024-06-03-900). Lovdata. [Forskrift om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa \(opplæringsforskrifta\) - Lovdata](#)
- Senja kommune (2023) Kvalitetsmeldingen for grunnskolen i Senja kommune 2023/ 2024
- Senja kommune (2024). Budsjet og økonomiplan 2025-2028
- Senja kommune (2024) Fakta om Senja. [Fakta om Senja - Senja kommune](#)
- Senja kommune (2024) Senja kommune mot 2032. Et hav av muligheter. Kommuneplanens samfunnsdel 2020-2032
- SSB (2024) 12905: Utgifter til forvaltning, drift og vedlikehold av utvalgte kommunale formålsbygg, etter art og funksjon (K) 2015 – 2023. [12905: Utgifter til forvaltning, drift og vedlikehold av utvalgte kommunale formålsbygg, etter art og funksjon \(K\) 2015 - 2023. Statistikkbanken](#)
- SSB (2025) 11418: Yrkesfordelt månedslønn, etter sektor, kjønn og arbeidstid 2015 – 2024. [11418: Yrkesfordelt månedslønn, etter sektor, kjønn og arbeidstid 2015 - 2024. Statistikkbanken](#)
- Troms fylkeskommune (2024) Regional planstrategi 2025-2028: Sammen for et bærekraftig fylke
- Utdanningsdirektoratet (2022). Fakta om grunnskolen 2022- 2023. [Status for lærernormen | udir.no](#)
- Utdanningsdirektoratet. (2022). Evaluering av fagfornyelsen- hva, hvorfor og hvordan. [Evaluering av fagfornyelsen – hva, hvorfor og hvordan | udir.no](#)
- Utdanningsdirektoratet (2024) Tall om elever, skoler, spesialundervisning og særskilt norsk. [Tall om elever, skoler, spesialundervisning og særskilt norsk | udir.no](#).
- Utdanningsdirektoratet (2024). Lærertetthet i skolen. [Lærertetthet i grunnskolen | udir.no](#)
- Utdanningsdirektoratet (2024) Grunnskolens informasjonssystem. [GSI - Grunnskolens Informasjonssystem](#).
- Utdannings- og forskningsdepartementet. (u.å.). Kunnskapsløftet– reformen i grunnskole og vidaregåande opplæring. [KunnskapsløftetB.indd](#)

6

Vedlegg

6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Kårvik skole skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler ha tre klasser, én for hvert hovedtrinn.

1. - 4. trinn har behov for 0,97 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,4 årsverk. Det betyr at 0,43 årsverk kan brukes til deling. De fire årskullene kan deles i ca. halvparten av timene.

Lærernormen ville gitt ca. 0,7 årsverk. Skolen bruker dermed ca. 0,7 årsverk ut over lærernormen.

5. - 7. trinn har behov for 1,08 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,41 årsverk. Det betyr at 0,33 årsverk kan brukes til deling. De tre årskullene kan deles i ca. en tredel av timene.

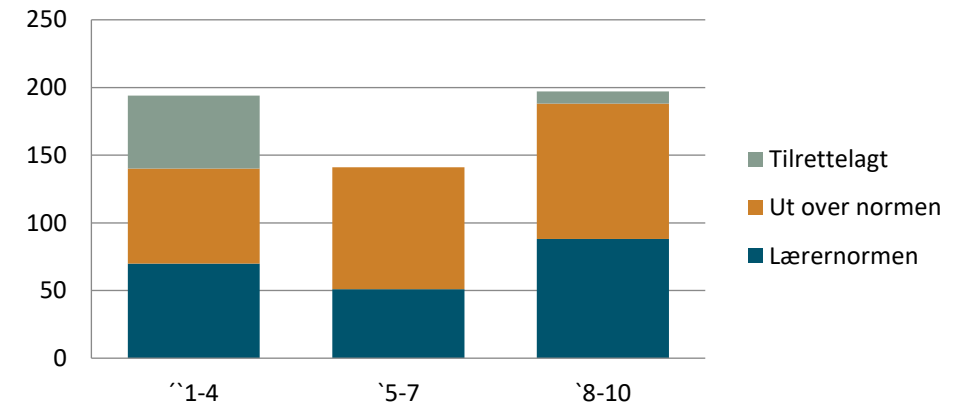
Lærernormen ville gitt ca. 0,5 årsverk. Skolen bruker ca. 0,9 årsverk ut over lærernormen.

8. - 10. trinn har behov for 1,33 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,88 årsverk. Det betyr at 0,55 årsverk kan brukes til deling. De tre årskullene kan deles i ca. 40 % av timene.

Lærernormen ville gitt ca. 0,9 årsverk. Skolen bruker ca. 1,0 årsverk ut over lærernormen.

Ved flytting av elevene til en annen skole ville de ta med seg lærernomens beregnede årsverk. Innsparingspotensialet vil dermed være de overskytende $0,7+0,9+1,0 = 2,6$ årsverkene.

Årsverk (%) til undervisning ved
Kårvik skole



6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Trollvik skole skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler ha fire klasser.

1. - 4. trinn har to klasser, hver med to trinn. Det er behov for 1,95 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 3,82 årsverk. Det betyr at 1,87 årsverk kan brukes til deling. De to klassene kan deles i nesten alle timene.

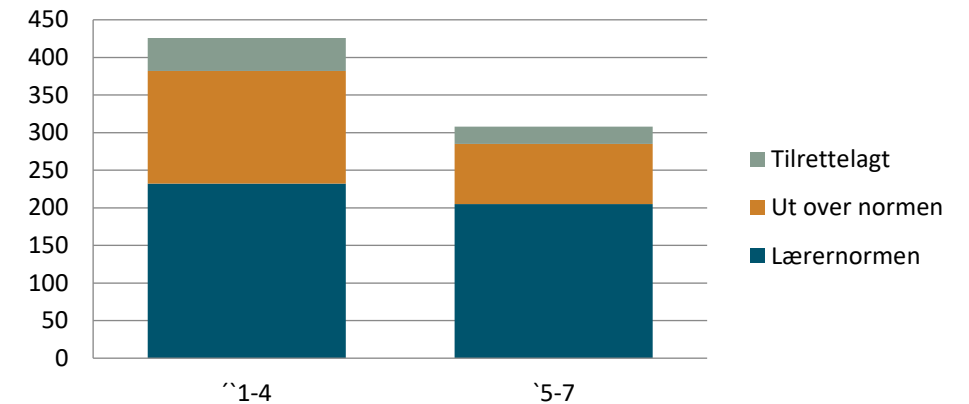
Lærernormen ville gitt ca. 2,3 årsverk. Skolen bruker dermed ca. 1,5 årsverk ut over lærernormen.

5. - 7. trinn har behov for 2,15 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 2,85 årsverk. Det betyr at 0,7 årsverk kan brukes til deling. Klassen med to årstrinn kan deles i ca. to tredeler av timene.

Lærernormen ville gitt ca. 2,1 årsverk. Skolen bruker ca. 0,8 årsverk ut over lærernormen.

Ved flytting av elevene til en annen skole ville de ta med seg lærernomens beregnede årsverk. Innsparingspotensialet vil dermed være de overskytende $1,5+0,8 = 2,3$ årsverkene.

**Årsverk (%) til undervisning ved
Trollvik skole**



6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Botnhamn skole skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler ha fire klasser.

1. - 4. trinn har behov for 1,95 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer i de to klassene. Man bruker 1,77 årsverk. Det betyr at de må slå sammen de to klassene ca. 4 timer ukentlig. Alternativt kan man organisere elevene i én klasse med deling i ca. 15 timer hver uke (80 %.)

Lærernormen ville gitt ca. 1,0 årsverk. Skolen bruker ca. 0,8 årsverk ut over lærernormen.

5. - 7. trinn har behov for 1,08 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,21 årsverk. Det betyr at 0,13 årsverk kan brukes til deling. De tre årskullene kan deles i ca. tre timer hver uke.

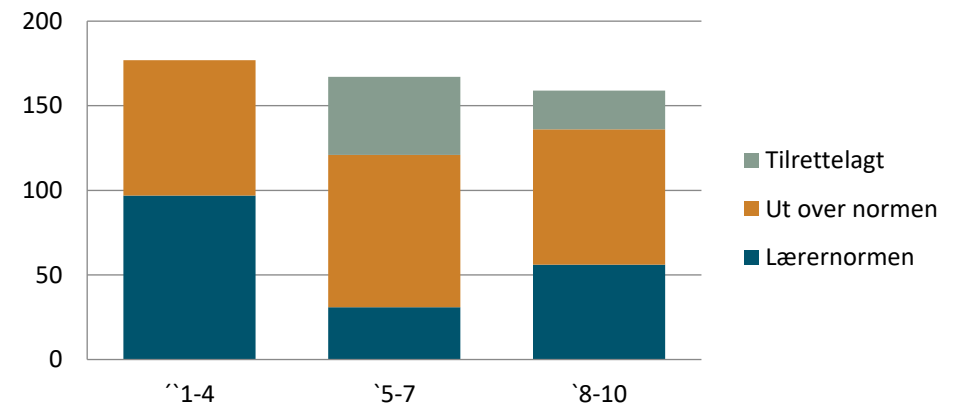
Lærernormen ville gitt ca. 0,4 årsverk. Skolen bruker ca. 0,9 årsverk ut over lærernormen.

8. - 10. trinn har behov for 1,33 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,36 årsverk. Det betyr at det i praksis ikke er delingstimer.

Lærernormen ville gitt ca. 0,6 årsverk. Skolen bruker ca. 0,8 årsverk ut over lærernormen.

Ved flytting av elevene til en annen skole ville de ta med seg lærernormens beregnede årsverk. Innsparingspotensialet vil dermed være de overskytende $0,8+0,9+0,8 = 2,5$ årsverkene.

Årsverk (%) til undervisning ved Botnhamn skole



6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Botnhamn skole med elevene fra Husøy skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler i 2024/25 ha fem klasser. Med 66 elever vil det gjennomsnittlig være i underkant av sju elever per årstrinn, og tallet på klasser vil kunne variere fra år til år med fra fire til seks klasser. Tallet på klasser gir seg utslag i minimum lærerressurs til ordinær undervisning. Med dagens elevtall ville en sammenslåing uansett føre til færre klasser.

1. - 4. trinn har behov 1,95 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer i de to klassene. De to skolene bruker 3,69 årsverk. Det betyr at sammenslått vil de to klassene ha 1,74 årsverk til deling.

Lærernormen ville gitt ca. 1,89 årsverk. Skolene bruker ca. 1,8 årsverk ut over lærernormen.

5. - 7. trinn har behov for 2,15 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer i de to klassene. De to skolene bruker 2,46 årsverk. Det betyr at sammenslått vil de to klassene ha 0,31 årsverk til deling.

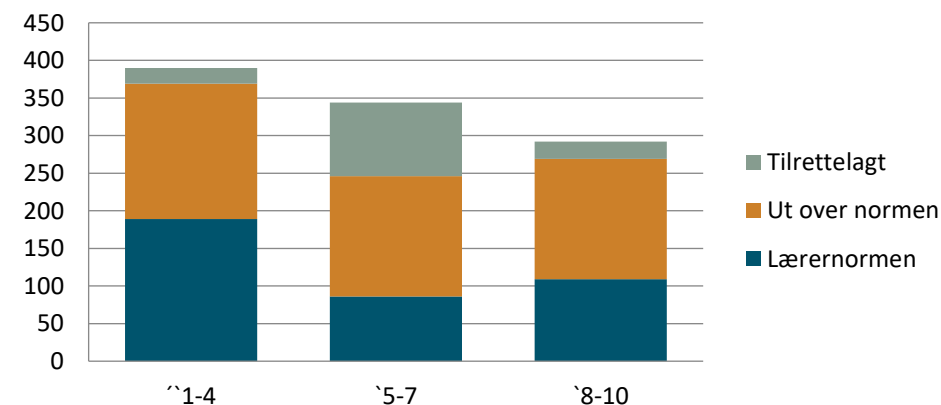
Lærernormen ville gitt ca. 0,86 årsverk. Skolene bruker ca. 1,6 årsverk ut over lærernormen.

8. - 10. trinn har behov for 1,33 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer i den ene klassen. De to skolene bruker 2,69 årsverk. Det betyr at sammenslått vil de to klassene ha 1,36 årsverk til deling.

Lærernormen ville gitt ca. 1,09 årsverk. Skolen bruker ca. 1,6 årsverk ut over lærernormen.

Å flytte elevene fra Husøy til Botnhamn skole vil med tradisjonelle normer for klassesdeling gi et innsparingspotensial på inntil 3,41 årsverk. Siden det her er snakk om to små skoler som blir én, har vi brukt det tallet på innsparte årsverk i beregningene – istedenfor overskytende ($1,8 + 1,6 + 1,6 = 5,0$ årsverk) målt mot lærernomens beregnede årsverk.

Årsverk (%) til undervisning ved Botnhamn (med Husøy) skole



6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Husøy skole skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler ha tre eller fire klasser. Vi regner med to klasser for 1. – 4. trinn, selv om elevtallet bare er 15. Fordelingen på årstrinnene tilsier dette.

1. - 4. trinn har behov for 1,95 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer i de to klassene. Man bruker 1,92 årsverk. Det betyr at de må slå sammen de to klassene ca. ½ time ukentlig.

Lærernormen ville gitt ca. 0,9 årsverk. Skolen bruker dermed ca. 1,0 årsverk ut over lærernormen.

5. - 7. trinn har behov for 1,08 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 1,15 årsverk. Det betyr at 0,07 årsverk kan brukes til deling. De tre årskullene kan deles i ca. halvannen time hver uke.

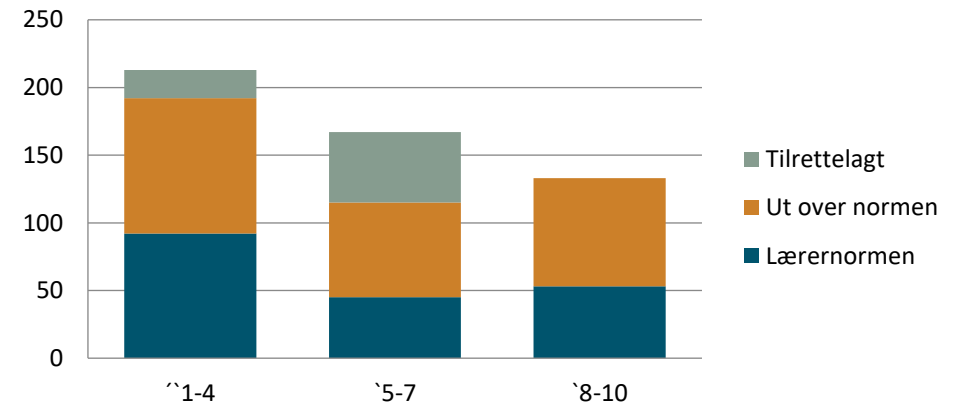
Lærernormen ville gitt ca. 0,5 årsverk. Skolen bruker ca. 0,7 årsverk ut over lærernormen.

8. - 10. trinn har behov for 1,33 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Det er hva man bruker. Det betyr at det i praksis ikke er delingstimer.

Lærernormen ville gitt ca. 0,5 årsverk. Skolen bruker ca. 0,8 årsverk ut over lærernormen.

Ved flytting av elevene til en annen skole ville de ta med seg lærernomens beregnede årsverk. Innsparingspotensialet vil dermed være de overskytende $1+0,7+0,8 = 2,5$ årsverkene. Flytting av bare ungdomstrinnet ville gitt en potensiell innsparing på 0,8 årsverk.

Årsverk (%) til undervisning ved
Husøy skole



6.1 Vedlegg

Økonomiske besparelser – Undervisningsårsverk

Rossfjord skole skal etter tradisjonelle klassesdelingsregler ha fem eller seks klasser. Hvis man aksepterer en felles klasse for 7. og 8. trinn blir det fem. I vurderingene tar vi utgangspunkt i to klasser per hovedtrinn.

1. - 4. trinn har behov for 1,95 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 2,3 årsverk. Det betyr at 0,35 årsverk kan brukes til deling. Klassen for 1. og 2 trinn kan deles i ca. en tredel av timene.

Lærernormen ville gitt ca. 1,6 årsverk. Skolen bruker ca. 0,7 årsverk ut over lærernormen.

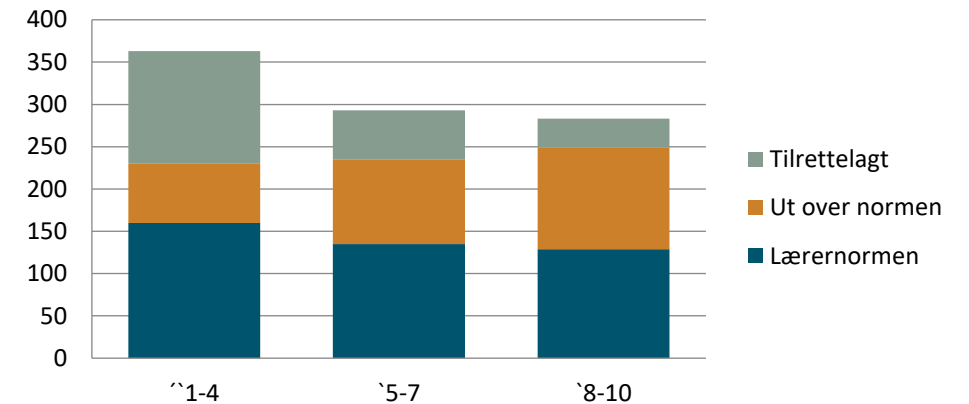
5. - 7. trinn har behov for 2,15 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 2,35 årsverk. Det betyr at 0,2 årsverk kan brukes til deling.

Lærernormen ville gitt ca. 1,4 årsverk. Skolen bruker ca. 1.0 årsverk ut over lærernormen.

8. - 10. trinn har behov for 2,66 årsverk for at det skal være én lærer i alle timer. Man bruker 2,49 årsverk. Det betyr at 0,17 årsverk eller tre timer per uke brukes sammen med en annen klasse. Lærernormen ville gitt ca. 1,3 årsverk. Skolen bruker ca. 1,2 årsverk ut over lærernormen.

Ved flytting av elevene til en annen skole ville de ta med seg lærernomens beregnede årsverk. Innsparingspotensialet vil dermed være de overskytende $0,7+1,0+1,2 = 2,9$ årsverkene. Flytting av bare ungdomstrinnet ville gitt en potensiell innsparing på 1,2 årsverk.

Årsverk (%) til undervisning ved
Rossfjord skole



6.2 Vedlegg

Andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning

For å belyse dekning av fagkompetanse i skolen, har vi samlet inn historiske data for Senja kommune og andre tilsvarende kommuner. Formålet er å unngå at årlig variasjon i tilgang på faglærte ressurser ved enkeltskoler er førende for valg av fremtidig skolestruktur.

For kommunene i KOSTRA-gruppe 8* har vi innhentet GSI-tall om følgende:

- Antall elever på 1.-7. trinn og antall elever på 8.-10. trinn skoleåret 24/25.
- Andel årsverk for undervisningspersonale uten godkjent utdanning for 1.-7. trinn fra skoleåret 20/21 til skoleåret 24/25.
- Andel årsverk for undervisningspersonale uten godkjent utdanning for 8.-10. trinn fra skoleåret 20/21 til skoleåret 24/25.

Skolene er gruppert etter antall elever på de ulike trinnene. Vi har beregnet den gjennomsnittlige andelen årsverk fra undervisningspersonale uten godkjent utdanning innad i hver av disse gruppene. Se tabell til høyre.

Gjennomsnittlig andel undervisningsårsverk uten godkjent utdanning

	Under 40 elever	40 til 100 elever	200 til 500 elever
Barneskole	13,3	8,7	5,3
Ungdomsskole	9,24	3,95	3,5

Beregninger gjennomført basert på KOSTRA-inndeling og statistikk fra GSI. Gjennomsnittet er for de siste fem skoleårene (20/21, 21/22, 22/23, 23/24 og 24/25).

*Kommuner i KOSTRA-gruppe 8 inkluderer: Tysvær, Vefsn, Vestvågøy, Sortland, Bømlo, Kvinnherad, Ullensvang, Sogndal, Namsos, Ørland, Senja, Hammerfest og Sør-Varanger.

 TELEMARFSFORSKING

oslo**economics**