

NOTAT**Innsigelser fra regionale myndigheter / planendringer for å imøtekomme innsigelsene****Utdrag – samordnet høringsuttalelse til KDPB, Fylkesmannen i Troms og Finnmark**

Det foreligger uttalelser innsigelser til planen fra Statens vegvesen, NVE og Fylkesmannen i Troms og Finnmark. Fylkesmannen i Troms og Finnmark finner ikke grunnlag for å avskjære noen innsigelser fra regionale statlige myndigheter.

SVV fremmer innsigelse til planforslaget med bakgrunn i samordna bolig-, areal- og transportplanlegging, klima- og miljøvennlig transport, trafiksikkerhet og vegnormal.

NVE fremmer innsigelse til planforslaget med bakgrunn i at reel fare for kvikkleireskred ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til planforslaget med bakgrunn i manglende konsekvensutredning, samordna bolig-, areal-, og transportplanlegging, samfunnsikkerhet, støy, strandsone, friluftsliv, landbruk og reindrift

1. Statens vegvesen (SVV) fremmer innsigelse til planforslaget med bakgrunn i samordna bolig-, areal- og transportplanlegging, klima- og miljøvennlig transport, trafiksikkerhet og vegnormal.

(Fom. 1.1.2020 har Troms og Finnmark fylkeskommune ansvar for faglig innspill/oppfølging av planarbeid ift. fylkeskommunale veier. Ut fra rådmannens kunnskap benyttes SVV videre som faglig ressurs.)

1.1 Arealformål fremtidig boligutbygging i Trollvik nord.

- Boligutbygging i Trollvik nord strider mot «Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging» og nasjonale føringer for klima- og miljøvennlig transport.
- Det er et overordnet mål at utbyggingsmønster og transportsystem fremmer utvikling av kompakte byer og tettsteder, reduserer transportbehovet og legger til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Trollvik nord innebærer økt omfang av bilbasert transport. Avstanden til handelsvirksomheter og andre publikumsrettede private og offentlige tjenestetilbud er for stor til at persontransport vil foregå med sykkel og gange. En realisering av sykkel- og gangvei i Trollvik sør vil ikke ha noen betydning for SVVs innstilling. Planforslaget innehar heller ikke rekkefølgebestemmelser. Det anbefales at det unngås utbygging av Trollvik nord.

Tatt til orientering – foreslått nytt utbyggingsområde boliger i nærhet av Trollvik skolen opprettholdes. Lenvik kommunestyre vedtok i starten av planprosess KDPB at det skal legges til rette for økt boligbygging rundt Trollvik skole og barnehage. Planforslaget følger opp dette vedtaket. I aktuelt område er det etablert gang- og sykkelvei og slutføring av ferdig regulert gosv til Finnsnes er spilt inn til Troms og Finnmark fylkeskommune som tiltak i Senja pakke. Videre er det i sammenheng med kommunereformen sagt at eks. skolestruktur i Senja kommune skal opprettholdes, og i skrivende stund foreligger ingen signaler fra pol. nivå at dette ikke skal gjelde for Trollvik skole og barnehage. Foreslått areal til boligbebyggelse ansees som å være relativt beskjeden og den kan karakteriseres som fortetting av områdene som allerede er bygd ut med boligbebyggelse.

1.2 Arealformål fremtidig boligutbygging i Trollvik sør

- Boligutbygging i Trollvik nord strider mot «Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging» og nasjonale føringer for klima- og miljøvennlig transport. Trafikksikkerheten for myke trafikanter, spesielt barn og unge, er ikke godt nok ivarettatt. Boligutbygging i dette området vil også innebære økt trafikkmengde og større ulykkesrisiko for eksisterende beboere.
- SVV vil kunne akseptere Hilmarfeltet dersom det tas inn endringer som er tilnærmet lik forslaget til løsning i tidligere innsigelse.
- Gang- og sykkelvei i retning Finnsnes sentrum må være etablert før det gis midlertidig brukstillatelse/ferdigattest til boliger.
- Holdeplass og fotgjengerkryssing må innarbeides i planområdet. I stedet for fotgjengerkryssing, kan det planlegges en ensidig busslomme. Dette må være etablert før det gis midlertidig brukstillatelse/ferdigattest til boliger, og dette må ivaretas i bestemmelsene til reguleringsplan.
Tatt til orientering – se også vurdering pkt. 1.1.. Etter høringen ble tidligere LSB-områder «omgjort» til boligformål for å ivareta eks. bosetting/boligbebyggelse langs strekningen. Boligformål i tidligere vedtatte reguleringsplaner ble videreført. Samtidig ble mulighet for å etablere nye boenheter langs fylkesveien redusert sammenlignet med høringsforslaget. I revidert KDPB er nytt byggeområde Hilmarfelt sør sterk redusert sammenlignet med tidligere fremmet planforslag. Foreslått ny adkomst fra fv til nytt boligområdet er tilknyttet eks. vei i utbygd Hilmarfelt for å forbedre adkomst til de eks.boliger. Dagens adkomstvei i feltet er meget bratt og har vanskelig kurvatur.

1.3 Arealformål LSB2 med tilhørende bestemmelser

- Innsigelse fremmes med grunnlag i samordna bolig-, areal- og transportplanlegging da LSB2 ikke innebærer foretting og utvikling av kompakte byer og tettsteder.
- SVV er av den oppfatning av at bestemmelse 3.5.2 ikke er i samsvar med PBL § 11-11 nr. 2, herunder tilstrekkelig angivelse av «bebyggelsens omfang» og «lokalisering». Det er ikke klart om det er fire boenheter totalt i alle LSB2- felt, eller innenfor hvert enkelt felt.
- Frafall av innsigelse i enkelte LSB2-felt kan være aktuelt etter en nærmere gjennomgang med kommunen av utbyggingsmønster, virkninger og rekkefølge. SVV må i slikt tilfelle også ta stilling til om de kan godta utbygging i samsvar med andre tema, f.eks. rekkefølgekrav, plankrav mm.
Tatt til etterretning – alle LSB områder innenfor planområdet er endret til boligområder for å ivareta den faktiske arealbruken/eksisterende boliger. Det foregår svært lite landbruksaktivitet i tilknytning til de eksisterende boliger langs fylkesveiene og med denne bakgrunn ansees formålet LSB som misvisende da dette formålet fortrinnsvis bør benyttes for tiltak/utbygging som har direkte tilknytning til og sammenheng med landbruksvirksomhet. For de tidligere LSB områder, som i rev planforslag er avsatt til boligformål, gjelder lik bestemmelser om maks utbyggingsramme (maks. utnyttelse, maks. byggehøyde, osv) som for størst parten av resterende boligområdene (eksisterende og nye) i planområde.

1.4 Bestemmelse 1.1 – plankrav og rekkefølgekrav

- SVVs innsigelse er først og fremst knyttet til kommunens adgang til å fravike plankravet. Slik SVV oppfatter bestemmelsen har kommunen vid adgang til å fravike kravet uten at øvrige berørte myndigheter blir involvert i avgjørelsen.
- Begrunnelsen for SVVs holdning, er behovet for å sikre forsvarlig planavklaring og ivaretagelse av interesser innenfor sektor- og vegforvalteransvar.
- En del reguleringsplaner skal oppheves gjennom kommunedelplanen. SVV legger til grunn at nye tiltak i områder avsatt til «nåværende» utbyggingsformål er omfattet av plankravet. I motsatt fall må dette innarbeides i bestemmelsene. I tillegg må det inntas rekkefølgekrav i bestemmelsene som sikrer etablering av nødvendige anlegg før områdene tas i bruk.
- Konkret utforming av rekkefølgekrav kan avklares på reguleringsplan-nivå, men det må i kommuneplanens arealdel også fremgå at det vil bli stilt rekkefølgekrav til f.eks. kryss, kryssingssteder for gående, gang- og sykkelvei mv. Rekkefølgekrav utenfor planområdet kan være

aktuelt, f.eks. gang- og sykkelveistrekning. Plankravet må være knyttet til både nåværende og fremtidig «bebyggelse og anlegg». I utgangspunktet ønsker ikke SVV at plankravet kan fravikes. Hvis kommunedelplanen skal legge opp til en differensiert holdning til plankravet, kan SVV revurdere dette dersom kriterier og forutsetninger er mer presis, og at saken behandles som dispensasjon, jf. PBL § 19-2.

Tatt til etterretning – planbestemmelsene knyttet til plankrav / fravik plankrav ble strammet inn betraktelig og det er presisert for hvilke områder plankravet gjelder. Samtidig ble alternativene der plankravet kan fravikes sterk redusert. Ved revisjon av disse bestemmelsene er prinsippet om at det må utarbeides plan for helt nye boligområder (ikke bebygd eller regulert fra før) og ved større utbygginger innenfor utbygde transformasjonsområder lagt til grunn.

2. NVE fremmer innsigelse med bakgrunn i at reell fare for kvikkleireskred ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.

- NVE kan ikke se at fare for kvikkleireskred er tilstrekkelig ivaretatt i henhold til TEK17 § 7-3 med tilhørende veileder. Innsigelsen vil stå inntil faren for kvikkleireskred er tilstrekkelig utredet, eventuelt at det i planbestemmelsene pkt. 3.5.2 stilles særskilt krav om utredning av fare for kvikkleireskred.

Grunnforhold: NGUs løsmassekart viser at deler av planområdet består av marine avsetninger, noe som kan være en indikasjon på ustabile grunnforhold. Plandokumentene skal på en tydelig måte vise hvordan fare for kvikkleireskred er vurdert og tatt hensyn til.

• Merknader:

- Aktsomhetsområder for snøskred og steinsprang samt jord- og flomskred bør vises som hensynssone på plankartet og tilknyttes bestemmelser som setter vilkår for tiltak innenfor sonen.
- Planbestemmelse 2.4 Klimatilpasning bør endres til: ... Innenfor registrert aktsomhetsområder for snøskred og steinsprang samt jord- og flomskred tillates ingen utbygging/etablering av tiltak og anlegg før en konkret skredfarevurdering kan dokumentere tilfredsstillende sikkerhet i hht. Sikkerhetskravene i TEK 17.
- Det bør avsettes sikkerhetssoner langs vassdrag som hensynssone
- Faresone høyspent bør avsettes i plankartet

Tatt til etterretning – planområdet er kontrollert opp mot løsmassekartet og NVE kartkatalog og planen ble komplettert med hensynssoner ras- og skredfare. Bl.a. er områder der løsmassekartet viser løsmasstype 42, 43, 50 og 90 avsatt som hensynssone. Bestemmelser setter krav om skredfarevurdering ved plan og byggesak. Vurderingen skal vise sikkerhet av byggegrunn i tråd med gjeldende teknisk forskrift. I

Trase for høyspent er avsatt som hensynssone.

Det foreligger tidligere rapport for område ved Hilmarfeltet som «friskmelder» aktuelt området. Under 2. gangshøring skal det i dialog med NVE drøftes nærmere om avsatte hensynssoner naturfare langs Trollvikveien er tilstrekkelig eller om enkelte områder må utvides.

3. Fylkesmannen (statsforvalteren) i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til planforslaget med bakgrunn i manglende konsekvensutredning, samordna bolig-, areal- og transportplanlegging, samfunnssikkerhet, støy, strandsone, friluftsliv, landbruk og reindrift.

3.1 Generelt

- Fylkesmannen er av den oppfatning at kommunedelplanen ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet, og at virkningene av planforslaget ikke kommer frem av planbeskrivelsen. Planen tilfredsstiller ikke de formelle krav som følger av KU-forskriften (spesielt KU-forskriftens §

18 som omhandler overordnede planer). Dette gjør det også vanskelig for innbyggerne mulighet for medvirkning i planprosessen. Planen har vesentlige svakheter når det kommer til fagområder som landbruk, reindrift, strandsone, friluftsliv, naturmangfold, samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging, støy, samfunnssikkerhet og barn og unge.

- Kommunedelplanen for bynære områder skal være et viktig bindeledd mellom kommuneplanens arealdel og områderegulering for Finnsnes sentrum (sentrumsplanen), men i planforslaget som foreligger mener Fylkesmannen det er uklart hvordan planen forholder seg til sentrumsplanen og sentrumsområdet, for eksempel med tanke på utbyggingskapasitet innenfor næring/handel og bolig.
- Delutredningene for «Trollvik nord», «Silsand» og «Bymarka» er beskrevet i stor grad i tråd med KU-forskriftens § 20, men det savnes vurderinger av hvilke konsekvenser nye tiltak som er foreslått i planen vil få for de ulike samfunns- og miljøinteressene innenfor planområdet, jf. KU-forskriftens § 21. Utbyggingsområdene/tiltakene i planen er heller ikke beskrevet, jf. KU-forskriftens § 20.
- Det er heller ikke annen tilgjengelig informasjon i plandokumentene om hvilke nye områder i planen som er lagt ut til utbyggingsformål. Eneste mulighet for å finne disse områdene er å gå igjennom plankartet og se på fargekodingen, dette er svært tungvint for høringsinstansene og Fylkesmannen er kritisk til om dette er tilstrekkelig for å sikre medvirkning fra kommunens befolkning.
- Konsekvensutredningen må tydelig skille mellom konsekvensutredning av hvert enkelt utbyggingsområde, delområder og planforslaget som helhet.
- Fylkesmannen anbefaler at det i bestemmelsene til planen fremgår hvor de ulike bestemmelsene er hjemlet i PBL. Det kan se ut til at en del bestemmelser burde være retningslinjer.
- Fylkesmannen fremmer innsigelse til bestemmelse 1.1 Plankrav: Bestemmelsen er for uklar og vid når det kommer til hvilke planer kommunen kan fravike plankravet. Bestemmelsen gir betydelig uforutsigbarhet for både utbygger, kommunen, andre myndigheter og innbyggerne i kommunen.
- I plankart og bestemmelser har de ulike utbyggingsområdene ikke egne betegnelser. Alle områder for boligbebyggelse har f.eks. benevnelsen B1, B2 eller B3. Dette gjør det vanskelig å lese planen og vanskelig å referere til de ulike utbyggingsområdene på en fornuftig måte.
- Fylkesmannen anbefaler at kommunen gir de konkrete områdene innenfor de ulike arealformålene egne betegnelser.
- Relevante hensynssoner bør bli tatt inn i plankartet.
- Det bes også om at det går igjennom bruken av H910-Hensynssoner for planer som skal videreføres. Denne er noe inkonsekvent og gjør lesing av planen mer komplisert enn nødvendig.
- Fylkesmannen fremmer innsigelse til omfang og strukturering av boligbebyggelse innenfor planområdet. Kommunedelplanen legger til rette for et ukjent antall nye boliger. Basert på SSBs prognoser for middels vekst vil folketallet i (tidligere) Lenvik kommune ha økt med 1700 personer eller ca. 810 husstander i 2040.
- I planen fremkommer det ingen prioritering av utbyggingsrekkefølge. Det legges opp til utbygging av et for stort og vidt område ifølge Fylkesmannen, slik at nasjonale føringer innen samordnet areal- og transportplanlegging og klima ikke blir godt nok ivaretatt. Det må gjøres synlige vurderinger og prioriteringer som ivaretar dette.
- Delområdene Trollvik nord og Trollvik sør: Disse områdene sees på som langt unna Finnsnes sentrum, servicefunksjoner og off. tjenester. Det er ikke etablert gang- og sykkelvei inn mot Gisundbrua.
- Delområdene Silsand, Finnlaukhella og Laukhella: Innsigelse til manglende prioritering av utbyggingsrekkefølge for boligområder. Her ser Fylkesmannen også Gisundbruas forhold for gående og syklende som relevant.
For å løse hele eller deler av innsigelsen knytte til boligutbygging og hensynet til samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging må kommunen først gjøre en konsekvensutredning av nye utbyggingsområder i tråd med føringene i KU-forskriften. Dette gjelder for både areal som ønskes lagt ut til boligformål og LNFR med bestemmelser om spredt utbygging. Kommunen sine vurderinger og planens virkninger for samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging må komme frem av konsekvensutredningen og planbeskrivelsen. Det må også utarbeides en

utbyggingsrekkefølge for boligområder- i dette arbeidet må planens forhold til områderegulering for Finnsnes sentrum også vurderes.

- Fylkesmannen mener det er manglende avklaring av tillatt handels- og sentrumsformål på Silsand.
«Konkurranse» mellom Finnsnes og Silsand vil kunne føre til en uheldig byspredning (todeling av sentrumsfunksjonene) og økt transportbehov mellom disse stedene.
- Fylkesmannen savner en konkret vurdering av behovet for utlegging av både næringsområder/sentrumsformål/handel og boligområder i det omfanget som planen ser ut til å omfatte.
- Fylkesmannens vurdering er at planforslaget er i strid med Regional plan for handel og service i Troms 2016-2025 kap. 6.2 Regional planbestemmelse for lokalisering og dimensjonering av handelsvirksomheter og 6.3 Regionale retningslinjer for lokalisering og dimensjonering av handelsvirksomheter- pkt. 6.3.3 som omhandler bydelsentre.
Fylkesmannen har tidligere fremmet innsigelse til detaljregulering Silsand strand. Deler av den uløste innsigelsen er knyttet til næringsarealene i området.
- For å løse hele eller deler av innsigelsen må kommunen gjennom konsekvensutredningen og planbeskrivelsen vurdere og synliggjøre virkninger og kommunens vurderinger og vektlegginger omkring Silsand som bydelscenter i relasjon til Finnsnes sentrum og de nasjonale og regionale føringene som finnes

Plandokumentene er revidert, komplettert og strukturert for å ivareta merknadene fra statsforvalteren. Det er utarbeidet ny konsekvensutredning.

3.2 Landbruk

- Bestemmelsene 3.5.1 fjerde ledd «Mindre om- og påbygninger av eksisterende boliger, samt gjenoppbygging etter brann kan tillates under forutsetning av at det ikke blir flere boenheter.» må tas ut.
- Det er ikke hjemmel til å ha en slik bestemmelse til LNFR-området i plan.
- Bestemmelsen 3.5.1 femte ledd «Det er ikke tillatt med oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av hyttebebyggelse i LNFR-område. Som vesentlig utvidelse av hytter regnes på- eller tilbygg BYA/BRA < 50 m².» må tas ut. Der kommunen ønsker å tilrettelegge for utvidelse av eksisterende fritidsboliger i LNFR- område må disse legges ut som LNFR-områder for spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse jf. PBL § 11-7 nr. 5 b). Fylkesmannen fremmer innsigelse til bestemmelsen. Det er ikke hjemmel i loven til en slik bestemmelse i rene LNFR-områder. For å løse innsigelsen må bestemmelsen tas ut. Eventuelt må områder for spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder angis med omfangs og lokaliseringskriterier i hht. PBL § 11-11 nr. 2.
- Slik Fylkesmannen ser det burde en del av LNFR-spredt områdene, særlig fra Silsand mot Islandsbotn være arrondert annerledes. Noen av LNFR-spredt områdene vil trolig ikke være mulig å bebygge i tråd med lokaliseringskriteriene.

Tatt til etterretning – Bestemmelser om «mindre utbygginger» i LNFR område er fjernet. LSB områdene er «omgjort» til boligområder der samme maks. utbyggingsrammen gjelder som for størst parten av boligområdene ellers i planområdet..

3.3 Reindrift

- Reindriften innenfor planområdet er ikke beskrevet i «Vedlegg til planbeskrivelsen- del-utredninger» og konsekvensene for reindriften er heller ikke vurdert på tiltaksnivå, delområdenivå eller i planen som helhet. Dette er en vesentlig mangel ved konsekvensutredningen.
- Reindrift må tas inn som et eget tema i konsekvensutredningen.
- Delområde 1.5 Storvika: Området benyttes som vinterbeite, gjennomflyttingsareal og til oppsamling av rein. Vinterbeite er minimumsfaktor for distriktet og er derfor svært sårbar for arealinngrep. Flyttlei i området må også tas hensyn til (§ 22 i PBL).
- Samlet sett vil tiltakene innenfor delområdet sannsynligvis påvirke reinens arealbruk og føre til tap av viktige områder for rein. Området anbefales tatt ut av planen. Fylkesmannen kan være åpen for en løsning der utvidelsen blir lagt i en annen retning enn mot flyttleia/øst. Dersom dette skal vurderes må kommunen konsekvensutrede tiltaket.

*Tatt til følge – reindrift er tatt med som eget tema i KU***3.4 Strandsone**

- I bestemmelsens pkt. 3.4.2 Strandsone og vassdrag er det gjort unntak fra 100-meters byggegrense til sjø. Fylkesmannen fremmer innsigelse til pkt. 3.4.2. Det er i plankartet ikke angitt en konkret byggegrense. Bestemmelsen sammenholdt med øvrig planmateriale ivaretar ikke hensynene som gjør seg gjeldende i PBL § 1-8 og føringene i Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen.
- Om bygging i strandsonen bør tillates må ses i forhold til de samfunnsmessige interessene som er knyttet til aktuelle utbyggingsformål, og om det er mulighet for lokalisering andre steder. Kommunen har ikke gjort vurderinger av de nye utbyggingsområdene eller videreføringene av eksisterende områder og eksisterende reguleringsplaner i forhold til PBL § 1-8 og SPR for strandsonen.
- For å løse innsigelsen må byggegrense langs sjø vurderes både for nye områder som legges ut i kommunedelplanen og for områder som er avsatt i gjeldene plan. Kommunen må videre konkret gå igjennom eldre reguleringsplaner som ønskes videreført i kommunedelplanen og vurdere om disse kan komme i konflikt med PBL § 1-8 og SPR for strandsonen.
- Det må gjøres en konkret vurdering av områdets verdi og dets betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv i konsekvensutredningen.

Tatt til følge – bestemmelsene er komplettert og korrigert ift. pbl § 1-8. Alle nye utbyggingsområder som legger til rette for ny bebyggelse er konsekvens utredet. Videre trådte nye statlige retningslinjer for differensiert strandsoneforvaltning i kraft, der Senja kommune ligger i sone 3. I de nye retningslinjer åpnes for utbygging i strandsonen hvis kommunen vurderer det som nødvendig og hensiktsmessig for å fremme by- og tettstedsutvikling.

3.5 Friluftsliv

- Innsigelse - Finnsnesmarka: Fylkesmannen fremmer innsigelse til utlegging av boligområder med tilhørende veier i Finnsnesmarka mellom Seljeborgan, Ol-Jakobsasletta og Otterveien. Boligområdene i Finnsnesmarka ligger innenfor «Finnsnesmarka og Folkeparken» som er kartlagt og verdisatt som svært viktig friluftslivsområde (A) i den kommunale friluftslivkartleggingen fra 2018. I planforslaget er utlegging av boliger i området ikke konsekvensutredet. Innsigelsen må ses i sammenheng med at det i planen ikke er gjort noen vurderinger av det totale boligbehovet i planområdet sett opp mot areal satt av i planen til boliger (både eksisterende boligreserve og nye områder lagt ut i planforslaget).
 - Innsigelse – Silsandmarka: Fylkesmannen fremmer innsigelse til utlegging av boligområder med tilhørende infrastruktur i Silsandmarka (områdene Silsandskogen og Finnmyra). Dette er kartlagt som svært viktig friluftslivsområde (A) i den kommunale friluftskartleggingen. Kommunedelplanen legger til rette for utstrakt boligutbygging uten å konsekvensutrede og uten rekkefølgebestemmelse, dette bør gjøres.
 - Innsigelse – Finnfjordmarka: Kommunen må konsekvensutrede tiltakene da området er kartlagt som svært viktig friluftslivsområde.
 - Fylkesmannen anbefaler at det legges inn ytterligere grøntdrag. Det anbefales grøntdrag som går fra fjæra og opp i marka i større grad enn det planen i dag legger til rette for.
 - Kommunen bør tegne inn markalinjer for Finnsnesmarka, Silsandmarka og Finnfjordbotnmarka som juridisk bindende linjer i planen.
 - Fylkesmannen fraråder utvidelse av masseuttaket i Botnhågen, og er bekymret for «bit for bit» nedbygging av naturmangfoldet knyttet til Bjørnholtet. Kommunen bør skaffe mer kunnskap om områdets betydning. Området krever minst en detaljregulering før området kan tas i bruk. Området og dets naturmangfold kan også påvirke nærliggende kommuner. Skogen har et godt potensial til å utvikle seg og således legge til rette for flere sjeldne naturtyper og arter.
- Delvis tatt til følge – det er utarbeidet ny konsekvensutredning som redegjør for kommunens vurderinger i denne sammenheng. Videre er det fastsatt plankrav for de aktuelle områdene, og i planarbeidet skal det særlig legges vekt på ivaretagelse av friluftslivets ferdselsårer, gjennomgående grøntkorridorer, og funksjonaliteten av viktige friluftsområder ivaretas.*

3.6 Samfunnssikkerhet

- Dersom det ikke er krav om reguleringsplan i kommunedelplanen, må ROS-analysen vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som er av betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformålet. Dette gjelder også for alle områder lagt ut til LNFR med bestemmelser om spredt boligbygging.
- Unntakene i pkt. 1.1 i bestemmelser og retningslinjer i kommunedelplanen er vide og søker å hjemle relativt store utbygginger uten plankrav.
- Risiko- og sårbarhetsforhold for de ulike utbyggingsformål/utbyggingsområder er ikke avklart på kommunedelplannivå og det er heller ikke reguleringskrav.
- I planbestemmelsene pkt. 3.5.2 som omhandler LNFR-områder med bestemmelser om spredt boligbygging er det ikke tatt med bestemmelser som sikrer at utredning av for eksempel grunnforhold blir ivaretatt.
- Pkt. 2.7 omhandler m.a. grunnforhold. Det er ikke gjort KU og ROS av hvert enkelt område, Fylkesmannen ser ikke på grunnforhold som godt nok utredet på kommunedelplannivået for områder som er unntatt plankrav. Grunnforhold og grunnforurensning bør deles inn i to ulike bestemmelser ettersom det omhandler to ulike forhold og regelverk.
- ROS-analysen for kommunedelplanen inneholder ikke informasjon om utbyggingsarealet og utbyggingsformålet. Øvrige plandokumenter som plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse følger ikke opp risiko og sårbarhet som kommer frem i ROS-analysen. Det vises i denne sammenheng også til NVEs uttalelse til planen.

Tatt til etterretning – bestemmelser om plankrav er komplettert og presisert, og bestemmelser om mulig fritak er redusert og konkretisert. Felles bestemmelser kvalitets- og funksjonskrav som gjelder for hele planområde er supplert, strukturert og komplettert.

3.7 Barn og unge

- Fylkesmannen anbefaler kommunen å vurdere et tillegg til bestemmelsen om at alle reguleringsplaner og ved søknad om byggetillatelse for 4 boenheter eller mer skal det redegjøres for tiltakets konsekvens for barn og unge. Det skal vedlegges en utenomhusplan som skal være i tråd med kvalitetskravene til lekeplassen og som viser blant annet hvordan hensynet til lekeplasser, stier og snarveier er ivaretatt. Utenomhus kan videre gjøres juridisk bindene i reguleringsplanen.
- Rekkefølgebestemmelse for utarbeiding av lekearealer bør komme på plass.
- Under «kvalitetskrav lekeplasser», må kulepunkt 10 endres. Lekeplassene skal være universelt utformet. Det skal alltid være et tilbud til barn med nedsatt funksjonsevne på lekeplassen. Dette kan med fordel knyttes opp mot kulepunkt 14 og 15.
- Kulepunkt 16 tillater lekeplass på tak- OBS OBS. Her må man nøye tenke igjennom konsekvensen et slikt tiltak kan gi. Kanskje fjerne dette kulepunktet.
- Forslag til ekstra kulepunkt: Lekeplassene skal være egnet som sosial møteplass for alle aldersgrupper og gi muligheter for ulike typer lek på ulike årstider.
- Retningslinje: Henvvisning til rikspolitiske retningslinjer for barn og arealplanlegging bør tas inn
Tatt til følge – aktuelle bestemmelser er revidert og komplettert.

3.8 Universell utforming

- 2.12 Parkering: Bestemmelsen bør angi andelen HC-parkeringsplasser. Skal utgjøre minimum 5% av totalt antall p-plasser.
- 1.4 Universell utforming: Fylkesmannen forslår endring av bestemmelsen: Alle reguleringsplaner skal redegjøre for hvordan universell utforming er ivaretatt både internt i planområdet og i forhold til tilgrensede områder. Ny bebyggelse skal plasseres slik at det tilrettelegges for et oversiktlig, trafiksikkert og lett orienterbart gangveinnett med korte avstander mellom parkeringsplasser, uteoppholdsarealer og hovedinnganger. Planbeskrivelsen må si noe om planområdets topografi og eventuelle utfordringer og avveininger med å få til gode løsninger og vurderinger av avbøtende tiltak. Reguleringsplanen skal følges opp med en uteromsplan i

målestokk 1:500 eller 1:200. Uteromsplanen må være kotesatt og vise eventuelle stigninger i terrenget.

- Avvik fra kravet om universell utforming skal særskilt begrunnes og avklares i forkant med kommunen. Dette skal videre redegjøres for i planbeskrivelsen til reguleringsplanen.
- Forslag til retningslinje: Arealene skal utformes slik at de kan brukes på like vilkår av en så stor del av befolkningen som mulig. Det skal sikres god tilgjengelighet for hele befolkningen, herunder bevegelsehemmede, orienteringshemmede og miljøhemmede.
- Planbeskrivelsen må si noe om hvordan utbyggingstiltaket bidrar til å fjerne/reducere eksisterende funksjonshemmede barrierer. Hvordan er tiltakets lokalisering i forhold til annen viktig infrastruktur som gang og sykkelvei, HC-parkering, kollektivknutepunkter, butikk, skole og barnehage, ulike servicepunkter. Hvilke kvaliteter gir tiltaket i forhold til fremkommeligheten ved uteoppholdsarealer.
- Redegjørelsen kan ta utgangspunkt i kravene i TEK17 kap. 8 og 12 (med veiledninger) og omsette kravene i relevant tekst i planforslaget.
- Fylkesmannen anbefaler kommunen å utnytte mulighetsrommet PBL § 11-9 punkt 5 gir for å sikre fordeling av differensierte boligtyper, blant annet ved å sette krav om andel boliger med livsløpsstandard/universell utforming eller tilpasset ulike aldersgrupper i de forskjellige utbyggingsområdene.
- For å styrke reguleringsplanen som boligpolitisk styringsverktøy: PBL § 12-7 nr. 5 gir hjemmel til å stille krav til antall boliger i et område, største og minste boligstørrelse, og nærmere krav til tilgjengelighet og boligens utforming der det er hensiktsmessig for spesielle behov.
[Delvis tatt til følge – bestemmelser om UU er revidert og planbeskrivelsen er komplettert.](#)

3.9 Folkehelse

- Fylkesmannen forslår ny bestemmelse: Ved nye tiltak og planer skal det velges løsninger som legger til rette for god folkehelse.
[Tatt til etterretning – bestemmelse om folkehelse er lagt inn i planforslag.](#)

3.10 Støy

- Til pkt. 1.3 Rekkefølgekrav: Siste kulepunkt erstattes av; Før det gis igangsettingstillatelse skal det foreligge støyutredning m/forslag til avbøtende tiltak.
- Til pkt. 2.6: Formuleringen om unntak fra bestemmelsene om støy (fra Lden 55 dB til Lden 70 dB er ikke i tråd med anbefalingene i T-1442 eller veilederen til denne, M-128.
Fylkesmannen kan ikke se at det er angitt avvikssoner i plankartene, og heller ikke at det finnes arealer innenfor planområdet som tilfredsstiller SSBs kriterier for avvikssoner.
Avvikssoner kan opprettes i sentrumsområder og rundt kollektivknutepunkter. Kriteriene for hva som kan regnes som sentrumssone og kollektivknutepunkt er angitt av SSB, og finnes under pkt. 11-4 i M-128.
Fylkesmannen kan ikke se at planens arealer tilfredsstiller kriteriene for sentrumssone eller kollektivknutepunkt, og således at det kan opprettes avvikssoner, så det fremmes innsigelse til nevnte pkt. 2.6.
[Tatt til etterretning – bestemmelsene er revidert i tråd med merknaden.](#)

3.11 Forurensning

- Fylkesmannen understreker at kommunen så langt det er mulig ikke skal tillate tilførsel av takvann og overflatevann til kommunal ledning som fører sanitært avløpsvann frem til renseanlegg. Videre at nye avløpspumpesystemer må utstyres med renseanordninger på sine avløp som sikrer at avløpsløp og større partikler holdes tilbake i pumpestasjonen.
[Tatt til orientering – bestemmelser om overvannshåndtering er komplettert og forurensningsloven gjelder parallelt til pbl.](#)

4. Troms og Finnmark fylkeskommune fremmer følgende innsigelse til planforslaget

4.1 Boligbygging i bymarka/Finnsnesmarka (registrert som svært viktig friluftsområde).

- Her stilles det spørsmål ved gjennomføringen i plandokumentene. Det gjelder definisjonen av de tre markaområdene Silsandmarka, Finnfjordmarka og Finnsnesmarka og at det ikke fremkommer noen grense. Det gjelder også forslagene om ny boligbygging i turområdene i starten av Finnsnesmarka.
- Kommunen foreslår en rekke veier og boligområder i delområde 3 «Bymarka» som er registrert som svært viktig friluftsområde (A). Dette er nærturterreng som har stor bruk sommer vel som vinter, og brukes av lokale vel som tilreisende. Det nye boligområdet foreslås i et område som ifølge ROS-analysen og beskrivelsene i planen synes å ha høy prioritet for å ivaretas for allmennheten.
- De nye forslagene vil medføre boliger over 300 meter inn i bymarka. Fylkeskommunen ser på dette som et betydelig inngrep som vil øke avstanden fra en rekke boliger til tross for at det legges opp til noen grønne korridorer, og argumenterer med at det finnes undersøkelser som viser at bruken av grøntarealfaller med 60 % dersom det ligger lengre enn 500 meter fra bolig. Avstanden til marka vil med andre ord overskrides for en rekke boenheter med det aktuelle arealforslaget.
- Fylkeskommunen savner også konsekvensutredning av de foreslåtte tiltakene. Dette er en svakhet som setter beslutningsgrunnlaget på prøve.
- Planforslaget mangler også en grundigere analyse av eksisterende arealer regulert til boligformål, ytterligere fortettingspotensial eller omdisponering av eksisterende areal, før man innvilger bymark til nye boliger. Spørsmålene knyttet til nødvendighet og konsekvens av bygging i dette området er for vag.
- Fylkeskommunen referer til Klima- og Miljødepartementets rundskriv, T-2/16-rev. januar 2017, om klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis, hvor det heter at innsigelse skal vurderes når planforslaget kommer i konflikt med bymarker eller områder verdsatt som svært viktige eller viktige friluftsområder i henhold til Miljødirektoratets veileder M98-2013. De nye foreslåtte boligområdene i Finnsnesmarka kommer i konflikt med begge disse punktene.
- Konflikt med markaområde kartlagt som svært viktig friluftsområde og manglende utredninger underbygger en innsigelse til de nye forslagene om boligbygging i bymarka/Finnsnesmarka.
*Delvis tatt til følge – foreslått nytt byggeområdet i såkalt bymarka (nord/øst for Finnsnes barne- og ungdomsskole) er betraktelig redusert etter høringen. Videre kreves utarbeidet detaljregulering for området og i planlegging skal friluftslivets ferdselsårer, gjennomgående grønt korridorer og funksjonaliteten av viktige friluftsområder ivaretas.
Senja kommune har også satt i gang et eget prosjekt Friluftslivets ferdselsårer som setter fokus på planlegging og gjennomføring av friluftslivets ferdselsårer spesielt rundt skolemiljøene i Senja kommune.*

4.2 All ny boligbebyggelse fra og med LSB1 ved Nygård og nordover til Trollvik nord (fastlandssiden)

- I området fra Nygård og nordover til Trollvik nord er det i planforslaget foreslått flere nye boligområder (B1-B3 og LSB 1-2). Fylkeskommunen mener den foreslåtte utbyggingen i dette området ikke er i tråd med det som oppgis å være hovedstrategien i planarbeidet (som kommer frem av planbeskrivelsen), nemlig at hovedstrategien med planforslaget er å unngå spredt bebyggelse for å legge til rette for en miljømessig bærekraftig småbyutvikling. Kommunen har ikke synliggjort virkningene av en slik utbygging og har heller ikke vist hva som er vektlagt i sin vurdering av foreslått utbygging i området, savner konsekvensutredning. Fylkeskommunen synes at det er vanskelig å få oversikt over hvor omfattende den foreslåtte boligbyggingen er, blant annet fordi bestemmelsene til B1-B3 er uklare og gir stort rom for skjønn. Det samme gjelder bestemmelsene til LSB 1-2. Til LSB-områdene kan det også stilles spørsmål ved om foreslåtte bestemmelser har hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-11 nr. 2.

Delvis tatt til etterretning – Hovedhensikten med tidligere foreslått LSB-områder (i rev. plan B-områder langs FV) er ivaretagelse av de eksisterende boligene langs veistrekningene. Under planrevisjonen ble brukt arealformål for eks. boligbebyggelse i LNFR områder vurdert på nytt, og LSB formål ble endret til boligformål. For de tidligere LSB områder - som i rev planforslag er avsatt til boligformål - gjelder lik bestemmelser om maks utbyggingsramme (maks. utnyttelse, maks. byggehøyde, osv) som for størst parten av resterende boligområdene (eksisterende og nye) i planområdet.

Det ble utarbeidet ny konsekvensområdet for alle nye byggeområder.

- I foreslått bestemmelse punkt 1.1 har kommunen gitt plankrav til områder avsatt til utbyggingsformål. Kommunen har imidlertid listet opp 10 kulepunkt hvor kommunen etter en vurdering kan fravike plankravet. Inntrykket er at kommunen har lagt opp til at plankravet i stor grad skal kunne fravikes av kommunen etter en «samlet vurdering».
Tatt til etterretning – planbestemmelse som omhandler plankrav ble omformulert og ny strukturert, slik at planen nå krever utarbeidet plan for betydelig flere områder – sammenlignet med høringsforslaget.
- Fylkeskommunen fremmet innsigelse til detaljregulering for Hilmarfeltet sør for Trollvik 11. april 2017. Planen ble da trukket av Lenvik kommunestyre 29.6.2017. Dette området er på ny fremmet gjennom forslaget til kommunedelplanen. Grunnlaget for innsigelsen i 2017 var føringene om samordna bolig, - areal,- og transportplanlegging og hensynet til barn og unge. Innsigelsen ble fremmet på grunn av manglende rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei langs fylkesvei 263 fra planområdet og mot Finnsnes sentrum. Innsigelsen opprettholdes.
Delvis tatt til etterretning – i revidert KDPB er nytt byggeområde Hilmarfelt sør sterk redusert sammenlignet med det tidligere fremmete planforslaget for Hilmarfeltet. Foreslått ny adkomst fra fv til nytt byggeområdet er tilknyttet eks. vei i utbygd del av Hilmarfelt for å forbedre adkomst til de eks. boliger. Dagens adkomstvei innefor feltet er meget bratt og har trafikkfarlig kurvatur.
- Innsigelsene til boligbygging nord for Gisundbrua på fastlandssiden vil kunne frafalles helt eller delvis ved at konsekvensene av nye utbyggingsområder (inkl. LSB-områdene) utredes, virkningene av foreslått utbygging synliggjøres i planbeskrivelsen samt at kommunen sine vurderinger knyttet til blant annet føringene om samordna bolig, - areal, - og transportplanlegging vises og konkrete forslag til tiltak foreslås. Eksempler på forslag til konkrete tiltak er rekkefølgekrav om etablering av gang- og sykkelveg langs fylkesvei 263 før videre utbygging i området samt at det i bestemmelsene gis en utbyggingsrekkefølge av nye boligområder. En bestemmelse om rekkefølge på utbygging av nye områder må i utgangspunktet omfatte hele kommunen.
Planbestemmelsene må i tillegg tydeliggjøres og kommunen må være bevisst på at foreslåtte bestemmelser er hjemlet i plan- og bygningsloven
*Delvis tatt til følge – det er utarbeidet ny KU for alle nye utbyggingsområder der det tillates nye bygninger. Foreslått rekkefølgekravet er ikke tatt inn i planbestemmelsene. Senja kommune initierte ny prosess «Senja pakke» ovenfor fylkeskommune. SK har i initiativet sitt spilt inn både bedre tilrettelegging for gående/syklende, sikring Gisundbrua og tilgrensende arealer ved brufotene på begge sider av Gisundbrua.
«Riktig» arealformål for eks. boligbebyggelse i LNFR områder er vurdert på nytt og LSB formål ble endret til B-formål. For de tidligere LSB områder - som i rev planforslag er avsatt til boligformål - gjelder lik bestemmelser om maks utbyggingsramme (maks. utnyttelse, maks. byggehøyde, osv) som for størst parten av resterende boligområdene (eksisterende og nye) i planområdet.*

4.3 Manglende bestemmelser om tillatt areal for detaljhandel i område avsatt til sentrumsformål på Silsand

- Om foreslått planbestemmelse pkt. 3.1.3 om sentrumsformål: Regional plan for handel og service gir regionale planbestemmelser om tillatt areal for detaljhandel inntil 3000 m² i gitte

sentrumssoner og avlastningssenter. Silsand er ikke definert som sentrumsområde i regional plan. Den regionale planbestemmelsen skal legges til grunn for nye kommuneplaner og reguleringsplaner, og vil ved motstrid gi grunnlag for innsigelse

- Om bydelssentre gir den regionale planen følgende regionale retningslinjer:

Etableringer og/eller utvidelse av handelsvirksomhet som samlet overskrider 3000 m² BRA kan tillates i definerte bydelssentre dersom etableringen/utvidelsen er innrettet for å betjene det lokale omlandet og ikke vil generere mye trafikk fra andre bydeler.

Nyetableringer eller utvidelser i bydelssentrene kan bare skje i den utstrekning forretningene imøtekommer behovet for dagligvarer og (eventuelt) et mindre utvalg av bransjevarer i den konkrete bydelen. Dette behovet må utredes og dokumenteres i en handelsanalyse. Bydelssentrene bør primært imøtekomme behovet for dagligvarer i bydelene. Av hensyn til utviklingen av sentrum bør utvalget av andre bransjevarer være svært begrenset.

Kommunen må definere den enkelte bydels handelsomland.

Kommunen skal utpeke bydelssentre i kommuneplanens arealdel og gjøre en fysisk avgrensning av området der etablering/utvidelse av handelsvirksomhet på over 3000 m² BRA kan tillates.

- Planforslaget innehar ikke en utredning av behov for økt tillatt handelsareal på Silsand og bydelens handelsomland er ikke definert. Ordlyden «ved etablering av nytt eller utvidelse eksisterende kjøpesenter/forretningslokaler skal regional plan for handel og service som gjelder til enhver tid legges til grunn» er ikke en tilstrekkelig definisjon av tillatt areal for detaljhandel i sentrumsområdet.
- En utstrakt utbygging av handelsvirksomhet i området vil være i strid med nasjonale interesser på klimaområdet og føringene i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig,- areal,- og transportplanlegging.
- Utbygging av et større område for detaljhandel, kontor og plasskrevende varer vil danne grunnlag for en helt annen type utvikling i området enn intensjonen om at Silsand skal være et bydelssentre. Vurderinger av behov for ulike arealformål knyttet til bydelen og forholdet til Finnsnes sentrum/sentrumsplanen må gjøres.
- I planbeskrivelsen, bør det i kapitlet om virkninger av planen, gå frem at planen har lagt til grunn føringene i regional plan for handel og service. Det vil si at det kun åpnes for etablering av kjøpesenter på Finnsnes.
- Innsigelsene kan frafalles dersom en mer konkret bestemmelse om tillatt areal for handel innarbeides i planen. Behovet må utredes og dokumenteres.

Tatt til etterretning – bestemmelsene om regional plan for handel og service er «flyttet» til fellesbestemmelsene, slik at de gjelder for hele planområdet. Det er presisert at det ikke tillates kjøpesenter med BRA ≥ 3000 m² i planområdet.

4.4 Friluftsliv

- I planbeskrivelsen etterlyses utbedringer og tilrettelegginger for å gjøre marka mer innbydende. Her kunne det gjerne vært spesifisert nærmere hvilke utbedringer som synes nødvendig slik at planen i større grad kan følge opp konkrete tiltak. Midt-Troms friluftsråd kan være en nyttig samarbeidspart.
Kommunen ønsker å legge til rette for godt tilgjengelig og kvalitetsrik grønnstruktur, og Fylkeskommunen anbefaler at sammenhengende grønnstruktur får et særlig fokus, også fra fjord til fjell. Grønne korridorer, stier og snarveier er avgjørende for mulighetene for hverdagstransport og rekreasjon. Dette er av særlig betydning i tilknytning til de sentrumsnære områdene og i forbindelse med skole og barnehager.
Det er flere grønne korridorer som er lagt inn i plankartet. Dette bør gjøres i enda større grad. Det kan med fordel settes av flere korridorer ut i marka i forbindelse med den foreslåtte nye boligbebyggelsen nord for Silsand. Flere av BGS- områdene som er foreslått burde allerede i arealplanen sikres sammenheng med hverandre, slik at allmennheten sikres tilgang gjennom nye foreslåtte boligområder. Da de ulike formålene i plankartet ikke er nummerert, er det utfordrende å beskrive eksakt hvilke områder som burde knyttes sammen.

Tatt til orientering – Senja kommune har satt i gang planarbeid friluftslivets ferdselsårer og utarbeidelsen av en arealstrategi for Senja kommune. Resultatet / krav fra disse to prosesser skal knyttes opp til alle kommunale planer inkl. kommuneplanens arealdel for Senja kommune og framtidig område- og detaljregulering innenfor KDPB.

- Det anbefales at kommunen innfører en markagrense for å sikre langsiktig og forutsigbar ivaretagelse av markaarealene. Dette vil kunne styrke både friluftslivs- og naturverdiene i nærområdet, samt løfte både folkehelse og bolyst. Rundt 40 norske kommuner har i dag markagrenser markert i kommuneplanens arealdel. Dette er en fin måte å synliggjøre og sikre verdiene i nærområdene. Det er lettere å få oppslutning og forankring rundt en kjent markagrense, enn knyttet til en hensynssone eller et LNFR-område. Fylkeskommune henviser til Trondheim kommune der de har en juridisk avgrensning av bestemmelsesområde for marka.

Tatt til orientering.

- Fylkeskommunen merker seg også at foreslått utvidelse av grustak kommer i konflikt med lysløypa i Finnfjordbotn/-marka. Dette berører også friluftsområdet «Finnfjordmarka» som er kartlagt og verddivurdert som svært viktig. Området har stor bruk hele året. Grustaket må ikke utvides i så stor grad at det berører lysløypa. Dersom dette likevel gjøres, må det settes vilkår om at lysløypa kan legges i en alternativ trase i nærheten med tilsvarende opplevelses- og naturkvaliteter:

Vi vil minne om et nytt 5-årig prosjekt i regi av Miljødirektoratet og fylkeskommunen med oppstart i 2019 kalt «Friluftslivets ferdselsårer». Den første målsetningen er å digitalisere alle turruter, stier og løyper inn i nasjonal database for tur- og friluftsruter. Det neste målet er at alle kommuner skal utarbeide en egen plan for friluftslivets ferdselsårer. Dette vil fungere som en temaplan som kan benyttes i arbeidet med KPA og KDP. Midt-Troms friluftsråd har ansvaret for å drive prosessen framover i Midt-Troms. Vi anbefaler Lenvik kommune til å være en aktiv bidragsyter inn i arbeidet.

Tatt til orientering – Senja kommune har satt i gang planarbeid friluftslivets ferdselsårer og resultatet / krav fra denne planen skal knyttes opp til alle kommunale planer inkl. kommuneplanens arealdel for Senja kommune og framtidig område- og detaljregulering innenfor KDPB.

4.5 Kulturminnevern

- Kommunedelplanen er ikke avklart ihht. Lov om kulturminner av 1978. Dette må tas inn i planens generelle bestemmelser. Avklaring må skje for alle tiltak innenfor alle formål der det ikke foreligger reguleringsplaner, og ikke bare for LSB-områder slik bestemmelsene pkt. 3.5.2 kan forstås.

Tatt til etterretning – de generelle planbestemmelsene er komplettert med at Lov om kulturminner gjelder uavkortet i hele kommunen.

- Innenfor planområdet er det registrert to automatisk freda kulturminner innenfor vårt ansvarsområde. Det bes om at disse to avsettes på plankartet som hensynssone d) automatisk freda kulturminner. Dette er kulturminne ID 74689 (Trollvik) og ID 48871 (Vik). Det må utarbeides bestemmelser til hensynssonen at det ikke er tillatt med tiltak innenfor hensynssonen eller i umiddelbar nærhet. Shapefiler med omfang og koordinater for de to automatisk freda kulturminnene er å finne i Riksantikvarens database Askeladden.

Tatt til orientering.

- Kulturminnet ID 74689, på eiendommen nord for Trollvika inngår i et FR-område. Bestemmelse pkt. 3.3.1 åpner opp for tiltak for å fremme friluftsliv, turveier og områder for lek og rekreasjon. Det bes om å få tilsendt alle planlagte tiltak innenfor dette FR-området.

Tatt til etterretning – planbestemmelsene for blågrønn strukturen er komplettert med at berørte myndigheten skal høres før tiltak kan godkjennes.

- Det er flere uavklarte kulturminner innenfor planområdet. Disse kan bli avklart i forbindelse med reguleringsplaner eller ved søknader om tiltak som kan berøre disse.

Tatt til orientering.

- I planbeskrivelsen pkt. 1.10 står det at det er gjort en verneverdivurdering uten at Fylkeskommunen kan se hva dette innebærer.

Tatt til etterretning – planbeskrivelsen er komplettert med aktuell verneverdivurdering.

- Fylkeskommunen kan ikke se at kommunedelplanen har avsatt bygninger, områder eller andre kulturminner av nyere tid som hensynssone c) med retningslinjer om at disse skal gis et vern gjennom regulering.

I planbeskrivelsen pkt. 1.9 omtales eldre bygninger og kulturmiljø og det står: «(...) er det viktig å allerede nå sikre historiske verdier for fremtiden». Fylkeskommunen kan ikke se at dette er gjort på plankart eller i bestemmelsene. Bestemmelse 2.3 antyder mulige krav til bygninger som bør bevares, men det vises ikke til hvilke bygninger, kulturmiljø eller kulturlandskap disse retningslinjene skal gjelde for. Fylkeskommunen ber kommunene lage en oversikt over hvilke bygninger, kulturmiljø og kulturlandskap kommunen ønsker å gi et vern. På dette plannivået kan disse bygningene, kulturmiljøene de verdifulle kulturlandskapene avsettes som hensynssone c) med retningslinjer om vern gjennom regulering. Selve vernet av bygninger, kulturmiljø og verdifulle kulturlandskap gjøres på reguleringsplannivå med bestemmelser om vern.

Tatt til orientering – i KDPB er det ikke foreslått enkelt objekt eller anlegg til bevaringsverdig i kommunedelplanen. For å bli tillagt verneverdi skal bygninger som er vurdert ha en verdi som går ut over det lokale og enten ha en betydelig kulturhistorisk enkeltverdi eller utgjøre en viktig del av et kulturhistorisk miljø. SEFRAK registreringen fra 1981 og synsbeferinger er lagt til grunn ved kommunens vurderinger.

De fleste bygningene fra før 1900 er enten renoverte hus eller eldre enkeltstående uthus/fjøs innebygd i boligfelt som ikke har vært i drift på mange år.

Lenvik kommune mottok oversikt over automatisk freda samiske bygninger i LK fra Sametinget mai 2019. Ingen av disse samiske freda kulturminne ligger innenfor planområdet KDPB.

Bestemmelsen er endret til retningslinjer som gjelder ved plankrav og planbeskrivelsen er presisert.

4.6 Medvirkning

- Fylkeskommunen påpeker at tidl. Lenvik kommune i regionalt planforum 17. januar 2019 understreket at planbeskrivelse og bestemmelser måtte betraktes som rene arbeidsdokumenter. Kommunen ønsket dermed ikke konkret tilbakemelding på dokumentene. Videre var kommunen tydelig på at de ønsket å avtale særskilte møter med Fylkesmannen, fylkeskommunen og Statens vegvesen rundt detaljene i planen. Dette fulgte ikke kommunen opp i etterkant av møtet, noe som finnes beklagelig. Bedre dialog og medvirkning kunne medført tidligere avklaringer og færre innsigelser og merknader til planforslaget

Tas til orientering. Grunnet ressursbruk ift kommunereformen, «dannelse» av Senja kommune og stor saksmengde innen ordinært drift av plan- og byggesak måtte aktuelt planarbeid dessverre planlagte dialog- og medvirkningsarenaer nedprioriteres, som har ført til at planprosessen til dels ble opplevd som fragmentarisk.

Siden sommer 2020 har rådmannen forsert arbeidet med KDPB, og det ble også gjennomført 2 orienterings- og dialogmøter med TFFK og SFFT etter 1. gangs høringen.

Det planlegges en orientering i regionalt planforum under 2. gangs høring.

4.7 Merknader til foreslåtte tiltak/utbygginger

- **Ny samleveg Silsand:** I planbeskrivelsen (s. 34) står det at det legges til rette for nytt samlevegssystem på Silsand. Videre står det at samlevegen skal kunne betjene fremtidig kollektivtrafikk. Det går ikke frem av planforslaget hvilke virkninger en slik framtidig trase vil kunne få. Det går heller ikke frem av planforslaget hva som er bakgrunnen for kommunen sitt forslag og hvilke vurderinger som er lagt til grunn utover at «nytt samlevegssystem skal betjene områder som bygges ut som forlengelse av det eksisterende boligområdet». Etter fylkeskommunens vurdering er det ingen god løsning å legge til rette for framtidig kollektivtrafikk i ytterkanten av boligområdene på Silsand slik kommunen har foreslått. Det gjøres også oppmerksom på at en bybuss for Silsand og Finnsnes, dersom det blir aktuelt, ligger langt frem i tid. Vegen er heller ikke konsekvensutredet. En ny veg gjennom et område som i dag ikke er bebygd kan komme til å få store konsekvenser, hvordan har kommunen vurdert og vektlagt dette?
Tatt til etterretning – se også anmerkning i punkt nedenfor.
- **Kollektivknutepunkt på Silsand:** Etter hva fylkeskommunen kan se er det i plankartet angitt et eksisterende kollektivknutepunkt på Silsand, stemmer dette? Fylkeskommunen går ut ifra at det er et framtidig kollektivknutepunkt som er lagt inn i kommunedelplanen. Det er utfordringer rundt kollektiv på Silsand, men fylkeskommunen ser ikke behov for et framtidig kollektivknutepunkt her. Utfordringene knyttet til kollektiv er først og fremst manglende busstopp ved bruhode for busser til Nord-Senja (Fv. 861) samt gangledd mellom dette og busslommene for buss til Sør-Senja (Fv. 86). I planforslaget til Silsand Strand er det foreslått en løsning på dette med nye fortau og nye busslommer i området som vil løse det meste. Fylkeskommunen ser på overnevnte forslag som en tilfredsstillende løsning, men er svært gjerne med i drøfting av framtidig løsning for kollektivtrafikken på og gjennom Silsand.
Tatt til orientering – med bakgrunn i prosess- start Senja pakke samt tiltakene kommunen foreslå til nærmere utredning, ønsker SK å drøfte trafikkforholdene samt alt. samferdselsløsninger i aktuelt området nærmere med TFFK under 2. gangs høringen.
- **Nye boligområder på Silsand og forholdet til Gisundbrua:** Kommunen bør vurdere om det skal stilles rekkefølgekrav om bedre tilrettelegging for gående og syklende over Gisundbrua før nye boligområder på Silsand etableres.
Tatt til orientering – Foreslått rekkefølgekravet er ikke tatt inn i planbestemmelsene. Senja kommune initierte ny prosess «Senja pakke» ovenfor fylkeskommune. SK har i initiativet til Senja pakke tilrettelegging gående/syklende samt sikring Gisundbrua og tilgrensende arealer ved brufotene på begge sider av Gisundbrus spilt inn som tiltak.
- **Spredt bebyggelse i LNFR-områdene i de bynære områdene:** Fylkeskommunen er skeptiske til den omfattende spredte boligbyggingen kommunen legger opp til. Dette gjelder både i området Silsand og på fastlandssiden fra Finnfjordbotn mot grensa til Sørreisa kommune. Dette er en utbygging som ikke er i tråd med føringene om samordna bolig-, areal- og transportplanlegging eller kommunen sin oppgitte hovedstrategi for planarbeidet, jamfør innsigelse til ny boligbebyggelse fra Gisundbrua og nordover til Trollvik. Kommunen har ikke utredet konsekvensene av en slik utbygging. Kommunen har heller ikke sagt noe om virkningene av slik utbygging eller synliggjort sine vurderinger og hva de har vektlagt. Etter fylkeskommunens vurdering har kommunen heller ikke hjemmel til å gi slike bestemmelser de har foreslått.
Delvis tatt til etterretning – «riktig» arealformål for eks. boligbebyggelse i LNFR områder er vurdert på nytt og LSB formål ble endret til B-formål. For de tidligere LSB områder - som i rev planforslag er avsatt til boligformål - gjelder lik bestemmelser om maks utbyggingsramme (maks. utnyttelse, maks. byggehøyde, osv) som for størst parten av resterende boligområdene (eksisterende og nye) i planområdet.

- **Planbeskrivelse:** Planbeskrivelsen sier ingenting om virkningene av planen. Virkningene av utbyggingspolitikken, hvordan forholdet til overordna føringer er ivaretatt i planforslaget (regionale planer, statlige planretningslinjer etc.), friluftsliv, barn og unge osv. bør omtales.
Tatt til etterretning – planbeskrivelsen er komplettert med KU- sammendrag/planbeskrivelse del 2-KU, og utfyllende beskrivelse rundt planens virkning.
- **Oppheving av eldre reguleringsplaner:** I kap. 2.1 i planbeskrivelsen står det at ca. 115 reguleringsplaner oppheves og 15 reguleringsplaner videreføres. Det står imidlertid ikke noe om prosessen rundt oppheving av reguleringsplaner. Fylkeskommunen minner derfor om at rettskrivningen av kommuneplanvedtak innebærer ikke at eldre reguleringsplaner oppheves, men at rettskrivningen av de settes til side i tilfelle motstrid. Dersom kommunen ønsker å oppheve eldre reguleringsplaner må det komme klart frem når kommunedelplanen vedtas.
Delvis tatt til etterretning – liste over planer som skal videreføres og planer som skal oppheves er kvalitetssikret. Liste over planer som skal oppheves følger saken/politisk behandling helt fra oppstart av planarbeidet. Nærmere juridisk tolkning om planer oppheves eller om kun rettsvirkning til disse planer settes til side avklares under 2. gangs høring med TFFK og SFTF.
- **Planbeskrivelse – delutredninger:** Side 10 i planbeskrivelsen omhandler utredningskrav. Her listes opp en rekke tema som skal utredes for de foreslåtte utbyggingsområdene. Denne utredningen finner ikke fylkeskommunen igjen i dokumentet. Dokumentet «vedlegg til planbeskrivelsen-delutredninger» beskriver kun de foreslåtte delområdene uten at konsekvenser av utbygging er utredet.
Tatt til etterretning – planbeskrivelsen er korrigert og det er utarbeidet ny konsekvensutredning.
- **Plankart – områdenavn og løpenummer:** Områdenavnene bør ha løpenummer, noe som vil lette lesbarheten og forståelsen av planen betraktelig. Det eneste området hvor det er brukt løpenummer er etter det fylkeskommunen kan se for hensynssonene. I planforslaget for øvrig er løpenummer konsekvent utelatt, og det gjør det vanskelig å forstå hvilke bestemmelser som er knyttet til de ulike formålsflatene. Det er på plankartet en tabell med oversikt over feltnavn. Begrepet «feltnavn» skal brukes for reguleringsplaner. For kommuneplaner skal begrepet «områdenavn» brukes.
Tatt til etterretning – plankart og bestemmelser er korrigert og oppdatert i tråd med merknad. Revidert plan viser komplett nytt system for felt-/områdenavn.
- **Hensynssoner for planer som skal videreføres:** Områderegulering for sentrumsplan Finnsnes er vist i plankartet med skravur og hvit bakgrunn. De øvrige områdene med planer som skal videreføres ser ut til å være vist med den reguleringsmessige situasjonen under skravuren. Fylkeskommunen stiller spørsmål ved hva som er bakgrunnen for at det velges to ulike fremstillinger i plankartet. Å vise den reguleringsmessige situasjonen under skravuren vil kreve en del ekstraarbeid fordi det må brukes tid på å tilrettelegge vektordata for reguleringsplanene i en egen fil som må forvaltes som tilleggsinformasjon til vedtatt plan. Hensynssone H910 reguleringszone har løpenummer på plankartet, men hensynssonen er ikke nevnt i planbestemmelsene utover oversikten bakerst i planbestemmelsene. I denne oversikten er kun plannavn og plannummer nevnt, men disse er ikke koblet opp til områdenavn. Kommunen har laget et temakart med reguleringsplaner som skal videreføres. Tabellen i temakartet har både områdenavn, plan-ID og plannavn. Denne tabellen bør innarbeides i planbestemmelsene under pkt. 3.6 og hensynssone for planer som skal videreføres.
Tatt til etterretning – plankart og bestemmelser er korrigert og oppdatert i tråd med merknad.
- **Gisundbrua:** Gisundbrua må angis i planen. Brua binder planområdet på Silsand og fastlandet sammen. Den angis som veg eller kjøreveg (SOSI 2010 eller 2011) i plankartet. Det må i tilfelle vurderes om det er behov for flere vertikalnivåer i planen. (Det står mer om dette i kap. 1.4 i nasjonalproduktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister del 1).
Tatt til etterretning – Gisundbrua er angitt i plankartet som kjørevei

- **Framtidige veger:** Framtidige veger må angis på plankartet som framtidig veg eller kjøreveg (SOSI 2010 eller 2011). Dette gjelder etter hva fylkeskommunen kan se blant annet det foreslåtte samlevegssystemet på Silsand.
Tatt til etterretning – framtidige veier er angitt i plankartet med korrekt SOSI kode
- **Adkomstveg og gangveg:** Etter hva fylkeskommunen kan se er det ikke samsvar mellom tegnforklaringen for atkomstveg (SOSI 1125) og gangveg (SOSI 1132) på hvordan disse er vist på plankartet. I tegnforklaringen er begge vist som stipla linjer, mens det på plankartet ser ut til at adkomstvegene er angitt som øvrige veger. Gangvegen har fylkeskommunen ikke funnet igjen på plankartet.
Tatt til etterretning – tegnforklaring på plankart er oppdatert
- **Planbestemmelser - Generell merknad til bestemmelsene:** Det er tatt inn mye tekst i forslag til planbestemmelser. Fylkeskommunen vil minne om at bestemmelser i kommuneplanens arealdel som hovedregel skal være av forskriftskarakter. Kommunen bør ta en gjennomgang av planbestemmelsene og kritisk vurdere hva som er en bestemmelse og hva som er retningslinjer for kommunen sin praktisering av planen eller aktuelle særlover. All tekst som ikke er en bestemmelse eller en retningslinje, men som likevel kan være viktig for forståelsen av planen, bør flyttes over til planbeskrivelsen. Lovbestemte krav skal ikke være med i bestemmelsene, dette er unødvendig og gir inntrykk av at planen styrer noe den ikke gjør. Planbestemmelsene kan med fordel ha en innholdsfortegnelse for bedre lesbarhet. Slik fylkeskommunen forstår bestemmelsene så er både kapittel 1 og 2 generelle bestemmelser hjemlet i plan- og bygningsloven § 11-9. Fra kapittel 3 og utover er bestemmelsene knyttet til arealformål. Flere steder i bestemmelsene er det vist til Statens vegvesen sine håndbøker. Under pkt. 3.2 er det vist til Vegvesenet sine håndbøker i retningslinjene, mens det i bestemmelsen i pkt. 3.2.8 står at det ved utforming av parkeringsplassene skal Statens vegvesen sin håndbok N100 legges til grunn. Fylkeskommunen anbefaler at henvisningen til håndbok N100 også gjøres om til en retningslinje i pkt. 3.2.8.
Tatt til etterretning – planbestemmelsene er gjennomgått og bedre strukturert. Retningslinjene ble tydelig markert for å fraskille disse fra juridisk bindende bestemmelser.
- **Plankrav:** I forslag til planbestemmelser pkt. 1.1 er det gitt krav om utarbeiding av reguleringsplan for områder avsatt til utbyggingsformål. Det bør gå frem av bestemmelsen hvilke områder eller tiltak som omfattes av kravet. Av bestemmelsen bør det også gå frem hvor kommunen krever områderegulering før detaljregulering kan vedtas. Det er listet opp en rekke kriterier i bestemmelsene hvor kommunen, etter en samlet vurdering av om kriteriene er oppfylt, kan konkludere med at plankravet kan fravikes. Kriteriene gir stort rom for tolkning og det er vanskelig å forstå omfanget og virkningene av denne bestemmelsen. Bestemmelsen om plankrav gir liten eller ingen forutsigbarhet verken for private eller sektormyndighetene
Tatt til etterretning – plankravbestemmelser er presisert, og komplettert ift. konkrete feltnavn der det kreves utarbeidet område- eller detaljregulering. Ved behandling av planinitiativ skal det avklares om det kreves utarbeidet område- eller detaljregulering. Kommunale og regionale sektormyndigheter skal høres før vurdering om plankravet skal fravikes.
- **Utbyggingsavtaler:** Teksten i foreslått bestemmelse i pkt. 1.2 om utbyggingsavtaler er kun informasjon og bør derfor flyttes til planbeskrivelsen. Kan kommunen si noe mer konkret om hvilke områder det er aktuelt med utbyggingsavtale innenfor kommunedelplanen? Gjennom dette kan en øke forutsigbarhet for eventuelle utbyggere.
Tatt til orientering – Bestemmelser om utbyggingsavtale er «omgjort» til retningslinjer i planbestemmelsene.
- **Rekkefølgekrav:** I forslag til bestemmelse i pkt. 1.3 har kommunen gitt krav om at en rekke forhold må være på plass før utbygging kan skje. Fylkeskommunen savner imidlertid at

kommunen også benytter hjemmelen i plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 4 til å fastsette en bestemt rekkefølge for utbygging av nye områder. Dette gjelder særlig utbyggingen av nye boligområder. Gjennom å gi rekkefølgekrav om utbygging av områder kan kommunen i større grad styre utviklingen. (I veilederen Kommuneplanens arealdel-Utarbeiding og innhold (T-1491) side 64 er det vist hvordan det kan gis bestemmelser om rekkefølge i utbyggingen.

Delvis tatt til etterretning – Planbestemmelsene er komplettert med eget avsnitt om utbyggingsrekkefølge og arealstrategi og rekkefølgekravet er komplettert og strukturert.

- Universell utforming: I foreslått bestemmelse i pkt. 1.4 er det i hovedsak tatt inn generelle henvisninger og omtale av universell utforming. Bestemmelsen inneholder i praksis det samme som plan- og bygningslovens § 1-1 Lovens formål hvor det i femte ledd står at prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Kommunen sin foreslåtte bestemmelse er derfor unødvendig. Det er imidlertid positivt at kommunen ønsker å oppfylle lovens intensjon. Fylkeskommunen anbefaler at foreslått tekst i pkt. 1.4 heller tas inn i planbeskrivelsen.
Tatt til orientering – rådmannen har vurdert at det er både informativ og effektiv i saksbehandlingen hvis retningslinjer UU framkommer av planbestemmelsene.
- Generelt for bebyggelse og anlegg: I pkt. 3.1.2 er det vist til at der byggegrensen ikke er vist i plankartet gjelder de generelle bestemmelsene om byggeavstand fastsatt i plan- og bygningsloven og vegloven. Etter det fylkeskommunen kan se er det ikke vist noen byggegrenser på plankartet og byggegrenser er ikke med som symbol i tegnforklaringen. Bestemmelsene og planforslaget generelt bør være tydelig på om det er gitt byggegrenser i planen eller ikke. Dersom det ikke gis byggegrenser i planen trenger det ikke å stå noe om dette i bestemmelsene, men det kan med fordel informeres om i planbeskrivelsen.
Tatt til etterretning – plankart er komplettert med byggegrense mot vei og sjø, og planbestemmelsene for byggegrense er presisert. Det er lagt inn egen bestemmelse ift byggegrense som gjelder innenfor 100-metersbelte langs sjø.
- Sentrumsformål: Det er bare angitt ett område til sentrumsformål i planforslaget, og det er Silsand. Det kan med fordel synliggjøres også i planbestemmelsene. Det er ikke nødvendig i planbestemmelsene å skrive at det ikke er tillatt med industri- og lagervirksomhet i området angitt til sentrumsformål da dette ikke inngår i arealformålet «sentrumsformål». Industri- og lagervirksomhet omfattes av arealformålet «næringsvirksomhet».
Tatt til etterretning – bestemmelsene er revidert i tråd med merknaden.
- Strandsone og vassdrag: I pkt. 3.4.2 i forslag til bestemmelser er det vist til byggegrense i plankartet. Det er ingen byggegrense angitt på plankartet.
Tatt til etterretning – byggegrense mot sjø er angitt på plankartet og i bestemmelsene.
- LNFR-områder: I foreslåtte bestemmelser til LNFR-områder i pkt. 3.5 har kommunen flere generelle bestemmelser som åpner opp for at hytter og boliger kan utvides med mellom 50 og opp til 100 kvadratmeter. Fylkeskommunen kan ikke se at kommunen har hjemmel til å gi slike generelle bestemmelser til LNFR-områder med spredt bebyggelse. Plan- og bygningsloven § 11-12 nr. 2 er tydelig på at spredt boligbebyggelse i LNFR-områder «kan tillates gjennom behandling av enkeltsøknader eller reguleringsplaner når formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i planen». Bebyggelsens omfang og lokalisering er etter fylkeskommunens vurdering ikke nærmere angitt i planen. (Det står mer om dette i veileder til kommuneplanens arealdel (T-1491, s. 77).
Tatt til etterretning – bestemmelsen om utbygging innenfor LNFR-område (uten bestemmelser om spredt utbygging) er tatt ut.
- Hensynssoner: I planbestemmelsene pkt. 3.6.1 er bare faresone høyspenningsanlegg H 370 nevnt. Også hensynssone 910 må tas med her. Det er fordel om en tabell med løpenummer og plannavn tas med her for lett å kunne vise hvilke reguleringsplaner som videreføres.

Tatt til etterretning – plankart og bestemmelser er oppdatert med aktuelle hensyns- og faresoner.

- **Detaljerings av utforming av samferdselsanlegg i bestemmelsene:** I planbestemmelsene er det stilt spesifikke krav til utforming av samferdselsanleggene i planområdet. Slik fylkeskommunen forstår det planbestemmelsene er det ikke skilt på eksisterende eller framtidige anlegg. I planbeskrivelsen s. 34 står det at kravene til dimensjonering er fastsatt med hensyn til de enhver tid gjeldende normer og retningslinjene gitt i Statens vegvesen sine håndbøker. Dette stemmer ikke. Når kommunen i bestemmelsene angir krav til dimensjonering så er det bestemmelsene i kommunedelplanen, såfremt kommunen har hjemmel til å gi slike bestemmelser, som gjelder. Fylkeskommunen anbefaler at kravene til dimensjonering tas ut av planbestemmelsene. Det er ikke nødvendig med slike detaljerte krav på overordna nivå. Dette kan avklares på reguleringsplannivå.

Tatt til etterretning – bestemmelsene er komplettert med generelt krav om at samferdselsanlegg skal prosjekteres og bygges i tråd med gjeldende kommunale plan og forskrift (stikkord: veiplan).

5. Oppsummering – merknader fra 1. gangs høringen fra annen regional eller statlig sektormyndighet

5.1 Kystverket

Kystverket Troms og Finnmark har gjennomgått plandokumentene. Planbeskrivelsen nevner at planen skal legge til rette for videre utvikling innen sjømatnæringen og styrking av sjømatveier, men hvordan kommunen tenker om samspillet mellom sjø og land kommer ikke frem av beskrivelsen. Utover dette har ikke Kystverket noen merknader til plandokumentene.

Tatt til orientering – KDPB omfatter svært få områder i sjø. Samspill mellom arealbruk på land og i sjø skal nærmere vurderes i sammenheng med utarbeidelse av kommuneplanens arealdel for Senja kommune.

5.2 Fiskeridirektoratet

Fiskeridirektoratet Region Nord kan ikke se at planforslaget har vesentlige konsekvenser for de interesser direktoratet skal ivareta, og vi har ingen merknader til planforslaget. Vi beklager at vi ikke har overholdt høringsfristen.

5.3 DSB

Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. Siden Fylkesmannen har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Fylkesmannens oppfølging. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom det er nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

5.4 Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

Mineralressurser: DMF kan ikke se at det foreslåtte planområdet berører registrerte forekomster av mineralske ressurser eller masseuttak. Vi registrerer at det avsatt område for råstoffutvinning i Botnhågen.

Råstoffutvinning: DMF ber om at følgende tas inn i bestemmelsenes punkt 3.1.12.

Områder for råstoffutvinning:

- Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven

Tatt til etterretning – bestemmelsene er komplettert i tråd med innspillet.

Massehåndtering: Planbeskrivelsen bør gjøre rede for, og det bør utformes bestemmelser, som ivaretar en bærekraftig massehåndtering innenfor planområdet:

- Vil området avsatt til råstoffutvinning dekke behovet for byggeråstoff innenfor planområdet, eller må det hentes masser utenfra til planlagte utbyggingstiltak?
- Er kvaliteten på massene i det planlagte uttaket egnet i forhold til utbyggingsformålene?
- Det bør legges en plan for utnyttelse av eventuelle overskuddsmasser fra massetaket. Kan disse benyttes i andre byggeprosjekter i kommunen? DMF oppfordrer til at det ikke benyttes kvalitetsmasser til utfylling i sjø

Tatt til orientering – kommunedelplaner er av overordnet karakter. Behov for ytterligere områder for råstoffutvinning samt bestemmelser om utnyttelse/gjenbruk av overskuddsmasser skal vurderes samlet for hele Senja kommune i sammenheng med utarbeidelse av kommuneplanens arealdel for Senja kommune.